

<b>EXPEDIENTE:</b> <b>RR.SIP.0135/2014</b>	Alejandro Díaz	<b>FECHA RESOLUCIÓN:</b> 12/febrero/2014
Ente Obligado: Sistema de Transporte Colectivo		
MOTIVO DEL RECURSO: Recurso de Revisión contra de la respuesta del Ente Obligado.		
<p>SENTIDO DE LA RESOLUCIÓN: El Pleno del Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Distrito Federal, Resuelve: Con fundamento en el artículo 82, fracción IV, en relación con el diverso 86 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, resulta procedente <b>ordenar</b> al Sistema de Transporte Colectivo, que emita respuesta a la solicitud de información al configurarse el supuesto de omisión previsto en el numeral Décimo Noveno, fracción II del Procedimiento para la recepción, substanciación, resolución y seguimiento de los recursos de revisión interpuestos ante este Instituto. Lo anterior, sin costo alguno para el particular, al haberse actualizado la hipótesis prevista en el artículo 53 de la ley de la materia.</p>		

intodf

Instituto de Acceso a la Información Pública  
y Protección de Datos Personales del Distrito Federal

## **RECURSO DE REVISIÓN**

**RECURRENTE:**  
ALEJANDRO DÍAZ

**ENTE OBLIGADO:**  
SISTEMA DE TRANSPORTE  
COLECTIVO

**EXPEDIENTE: RR.SIP.0135/2014**

En México, Distrito Federal, a doce de febrero de dos mil catorce.

**VISTO** el estado que guarda el expediente identificado con el número **RR.SIP.0135/2014**, relativo al recurso de revisión interpuesto por Alejandro Díaz, en contra de la falta de respuesta emitida por el Sistema de Transporte Colectivo, se formula resolución en atención a los siguientes:

### **R E S U L T A N D O S**

**I.** El tres de diciembre de dos mil trece, a través del sistema electrónico “**INFOMEX**”, mediante la solicitud de información con folio 0325000113413, el particular requirió **en medio electrónico gratuito**:

“ ...

1.- *Costo del material/recursos publicitarios/de difusión destinado(s) para la campaña sobre la propuesta de incremento a la tarifa del Sistema de Transporte Colectivo (STC), dicho material se puede ver en la página web <http://www.metro.df.gob.mx/organismo/sabiasque.html> Dicho material/recursos incluyen de manera enunciativa mas no limitativa: folletos, papelería, carteles, anuncios/espectaculares en andenes y vagones del STC, y cualquier otro material/recurso difundido de cualquier forma y por cualquier medio.*

2.- *Monto pagado a las empresas encuestadoras señaladas en la página web mencionada en el numeral anterior, por la realización de la Encuesta de Opinión que se detalla en dicha página web.*

...” (sic)

**II.** El dieciséis de enero de dos mil catorce, después de ampliar el plazo para dar respuesta, el Ente Obligado notificó al particular lo siguiente:

“ ...

*En atención a la Solicitud de Acceso a la Información Pública identificada con el folio 0325000113413 del presente año, en el que se incluyó el siguiente requerimiento:*



***“1.- Costo del material/recursos publicitarios/de difusión destinado(s) para la campaña sobre la propuesta de incremento a la tarifa del Sistema de Transporte Colectivo (STC), dicho material se puede ver en la página web <http://www.metro.df.gob.mx/organismo/sabiasque.html> Dicho material/recursos incluyen de manera enunciativa mas no limitativa: folletos, papelería, carteles, anuncios/espectaculares en andenes y vagones del STC, y cualquier otro material/recurso difundido de cualquier forma y por cualquier medio.***

***2.- Monto pagado a las empresas encuestadoras señaladas en la página web mencionada en el numeral anterior, por la realización de la Encuesta de Opinión que se detalla en dicha página web.”***

*Con relación a lo anterior, le comento lo siguiente: Anexo documento que atiende puntualmente su solicitud.*

*...” (sic)*

III. El veintisiete de enero de dos mil catorce, el particular presentó recurso de revisión manifestando su inconformidad con la omisión de anexar el documento referido en la transcripción anterior, expresando lo siguiente:

*“ ...*

*El agravio cometido, como se puede observar, radica en que, al dar respuesta y no adjuntar el documento al que hacen mención, se esta impidiendo mi derecho de acceso a la información pública gubernamental.*

*...” (sic)*

IV. El veintisiete de enero de dos mil catorce, la Dirección Jurídica y Desarrollo Normativo de este Instituto admitió a trámite el recurso de revisión por omisión de respuesta, así como las constancias de la gestión realizada en el sistema electrónico “INFOMEX”, a la solicitud de información con folio 0325000113413.

Por otra parte, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 86 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, se ordenó dar vista al Ente Obligado para que dentro del plazo de tres días hábiles señalara lo que a



su derecho conviniera y se manifestara respecto a la existencia de respuesta o no a la solicitud de información.

V. El treinta de enero de dos mil catorce, se recibió en la Unidad de Correspondencia de este Instituto, un oficio sin número del veintinueve de enero de dos mil catorce, firmado por el Responsable de la Oficina de Información Pública del Ente Obligado, por medio del cual solicitó el sobreseimiento del presente recurso de revisión.

De igual forma, al oficio de antecedentes, el Ente Obligado adjuntó una copia simple correspondiente a un correo electrónico del veintinueve de enero de dos mil catorce, enviado de la cuenta de la Oficina de Información Pública del Ente Obligado, a la diversa señalada por el ahora recurrente, para recibir notificaciones en el presente recurso de revisión, así como un disco compacto.

VI. El treinta y uno de enero de dos mil catorce, se recibió en la Unidad de Correspondencia de este Instituto, un oficio sin número del veintinueve de enero de dos mil catorce, a través del cual el Responsable de la Oficina de Información Pública, expuso lo siguiente:

“ ...

*En cumplimiento al acuerdo de fecha veintisiete de enero del año dos mil catorce, dictado dentro del expediente citado al rubro, se hace del conocimiento:*

*1 Que el día dieciséis de enero del año dos mil catorce, se notificó una respuesta a través del Sistema Infomex, referente a la solicitud de información pública 0325000113413.*

*2. Asimismo el día veintinueve de enero del año dos mil catorce, se notificó una respuesta complementaria. Misma que se hizo del conocimiento del InfoDF, solicitando se tuviera por sobreseído el recurso del ahora recurrente, ya que se tenía por atendida la solicitud, referente también a la solicitud de información pública 0325000113413. Se anexa copia de la constancia, que acreditan lo señalado.*

*...” (sic).*



A dicho oficio de antecedentes, el Ente Obligado adjuntó los siguientes documentos:

1. Copia simple del oficio sin número del veintinueve de enero de dos mil catorce, firmado por el Responsable de la Oficina de Información Pública del Ente Obligado.
2. Copia simple de un correo electrónico del veintinueve de enero de dos mil catorce, enviado de la cuenta de la Oficina de Información Pública del Ente Obligado, a la diversa señalada por el ahora recurrente, para recibir notificaciones en el presente recurso de revisión.
3. Copia simple de la respuesta que hizo el Ente Obligado del conocimiento al particular, mediante el correo electrónico detallado en el punto que antecede.

**VII.** El cuatro de febrero de dos mil catorce, la Dirección Jurídica y Desarrollo Normativo de este Instituto tuvo por presentado al Ente Obligado manifestando lo que a su derecho convino sobre el acto impugnado y acordó la admisión de las pruebas ofrecidas.

Asimismo, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 86 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, se determinó que el presente recurso de revisión sería resuelto en un plazo de diez días hábiles.

Finalmente, se decretó el cierre del periodo de instrucción y se ordenó elaborar el proyecto de resolución correspondiente.

En razón de que ha sido debidamente substanciado el presente recurso de revisión y de que las pruebas agregadas al expediente consisten en documentales, las cuales se desahogan por su propia y especial naturaleza, con fundamento en lo dispuesto por el



artículo 86 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, y

## CONSIDERANDO

**PRIMERO.** El Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Distrito Federal es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2, 9, 63, 70, 71, fracciones II, XXI y LIII, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 86 y 88 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal; 2, 3, 4, fracciones I y IV, 12, fracciones I y XXIV, 13, fracción VII y 14, fracción III de su Reglamento Interior; así como el numeral Décimo Noveno, fracción II del Procedimiento para la recepción, substanciación, resolución y seguimiento de los recursos de revisión interpuestos ante este Instituto.

**SEGUNDO.** Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el presente recurso de revisión, este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente, atento a lo establecido por la Jurisprudencia número 940, publicada en la página 1538, de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación, 1917-1988, que a la letra señala:

***IMPROCEDENCIA.*** Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser una cuestión de orden público en el juicio de garantías.



Analizadas las constancias del presente recurso de revisión, se observa que el Ente Obligado no hizo valer causal de improcedencia y este Órgano Colegiado tampoco advirtió la actualización de alguna de las previstas por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal o su normatividad supletoria.

Sin embargo, al manifestar lo que a su derecho convino respecto del acto impugnado, el Ente Obligado informó sobre la notificación de una segunda respuesta, por lo que solicitó el sobreseimiento del presente recurso de revisión, en razón de que a su consideración, se actualizaba la causal de sobreseimiento prevista en el artículo 84, fracción IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal.

En ese sentido, se considera conveniente citar el contenido del numeral Vigésimo Primero del Procedimiento para la recepción, substanciación y seguimiento de los recursos de revisión interpuestos ante este Instituto, el cual prevé:

***VIGÉSIMO PRIMERO.*** En el supuesto de que el ente obligado, durante la substanciación del recurso de revisión interpuesto en contra de la omisión de respuesta, acredite la emisión de la misma dentro de los diez días hábiles posteriores al vencimiento del plazo establecido en el artículo 51 de la Ley de Transparencia, dicha respuesta sólo será agregada a los autos y no podrá ser considerada como respuesta emitida dentro del plazo de Ley.

...

Del numeral transcrito se desprende, que en los recursos de revisión interpuestos por omisión de respuesta, si durante su substanciación, los entes obligados acreditan la emisión de la misma dentro de los diez días hábiles posteriores al vencimiento del plazo establecido en el artículo 51 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, dicha respuesta sólo será agregada al expediente y no



podrá ser considerada como emitida dentro del plazo de legal, prevaleciendo la figura de la omisión de respuesta.

Por lo anterior, toda vez que el presente recurso de revisión fue admitido por omisión de respuesta, no basta que el Ente recurrido haya notificado una respuesta a la solicitud de información, ya que la misma fue notificada de manera extemporánea conforme al plazo que contaba para ello, por lo que de acuerdo con el numeral Vigésimo Primero del Procedimiento para la recepción, substanciación resolución y seguimiento de los recursos de revisión interpuestos ante este Instituto, sigue configurándose la omisión de respuesta, motivo por el cual debe desestimarse la solicitud del Ente Obligado en el sentido de sobreseer el presente recurso de revisión, resultando procedente entrar al estudio de fondo del asunto.

**TERCERO.** Una vez realizado el análisis de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que la resolución consiste en determinar si el Sistema de Transporte Colectivo, fue omiso en dar respuesta a la solicitud de información del ahora recurrente y, en su caso, resolver si resulta procedente ordenar la entrega de la información solicitada, de conformidad con lo dispuesto por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal.

Por razón de método, el estudio y resolución del cumplimiento de la obligación del Ente recurrido de proporcionar la información solicitada se realizará en un primer apartado y, en su caso, las posibles infracciones a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, se tratarán en un capítulo independiente.





**CUARTO.** En la solicitud de información que dio origen al presente recurso de revisión, el particular requirió lo siguiente:

“ ...

1.- Costo del material/recursos publicitarios/de difusión destinado(s) para la campaña sobre la propuesta de incremento a la tarifa del Sistema de Transporte Colectivo (STC), dicho material se puede ver en la página web <http://www.metro.df.gob.mx/organismo/sabiasque.html> Dicho material/recursos incluyen de manera enunciativa mas no limitativa: folletos, papelería, carteles, anuncios/espectaculares en andenes y vagones del STC, y cualquier otro material/recurso difundido de cualquier forma y por cualquier medio.

2.- Monto pagado a las empresas encuestadoras señaladas en la página web mencionada en el numeral anterior, por la realización de la Encuesta de Opinión que se detalla en dicha página web.

...” (sic)

Asimismo, el dieciséis de enero de dos mil catorce, el Ente Obligado pretendió emitir una respuesta, mediante la cual le informó al particular que “... Anexo documento que atiende puntualmente su solicitud...” (sic)

Lo anterior, se desprende de las documentales consistentes en el formato denominado “Avisos del Sistema”, en su paso “Historial de la Solicitud”, en los apartados “Documenta la respuesta de información vía INFOMEX” y “Confirma respuesta de información vía INFOMEX”, a las cuales se les concede valor probatorio en términos de lo dispuesto por los artículos 374 y 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la ley de la materia, así como con apoyo en la siguiente Jurisprudencia:

*Novena Época  
Instancia: Pleno*



*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta  
Tomo: III, Abril de 1996  
Tesis: P. XLVII/96  
Página: 125*

**PRUEBAS. SU VALORACIÓN CONFORME A LAS REGLAS DE LA LÓGICA Y DE LA EXPERIENCIA, NO ES VIOLATORIA DEL ARTÍCULO 14 CONSTITUCIONAL (ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL).** El Código de Procedimientos Civiles del Distrito Federal, al hablar de la valoración de pruebas, sigue un sistema de libre apreciación en materia de valoración probatoria estableciendo, de manera expresa, en su artículo 402, que los medios de prueba aportados y admitidos serán valorados en su conjunto por el juzgador, atendiendo a las reglas de la lógica y de la experiencia; y si bien es cierto que la garantía de legalidad prevista en el artículo 14 constitucional, preceptúa que las sentencias deben dictarse conforme a la letra de la ley o a su interpretación jurídica, y a falta de ésta se fundarán en los principios generales del derecho, no se viola esta garantía porque el juzgador valore las pruebas que le sean aportadas atendiendo a las reglas de la lógica y de la experiencia, pues el propio precepto procesal le obliga a exponer los fundamentos de la valoración jurídica realizada y de su decisión.

*Amparo directo en revisión 565/95. Javier Soto González. 10 de octubre de 1995. Unanimidad de once votos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretaria: Luz Cueto Martínez.*

*El Tribunal Pleno, en su sesión privada celebrada el diecinueve de marzo en curso, aprobó, con el número XLVII/1996, la tesis que antecede; y determinó que la votación es idónea para **integrar tesis de jurisprudencia**. México, Distrito Federal, a diecinueve de marzo de mil novecientos noventa y seis.*

Ahora bien, a efecto de determinar si se actualiza la omisión de respuesta, es necesario señalar en primer lugar, si la información requerida tiene el carácter de pública de oficio o no, toda vez que de ello depende el plazo de respuesta.

En ese sentido, se procede a valorar el “Acuse de recibo de solicitud de acceso a la información pública” con folio 0325000113413, del cual se advierte que lo solicitado, no contiene requerimientos que se ubiquen dentro de los supuestos de información pública de oficio; razón por la cual es considerada una solicitud de información que no reviste de dicho carácter, y para determinar el plazo que tenía el Ente Obligado para responder



es necesario atender a lo establecido en el numeral 9, párrafo primero de los *Lineamientos para la gestión de solicitudes de información pública y de datos personales a través del sistema INFOMEX del Distrito Federal*, el cual establece:

**9. La Oficina de Información Pública utilizará el módulo manual de INFOMEX para registrar y capturar la respuesta recaída a la solicitud y la notificación correspondiente será efectuada al solicitante dentro de los cinco o diez días hábiles siguientes a aquel en que se tenga por presentada la solicitud según se trate de información pública de oficio o de información que no tenga tal carácter, respectivamente. En caso de que en una misma solicitud se requieran ambos tipos de información, la respuesta deberá ser registrada en el segundo plazo señalado. Para efectos de este artículo se observará lo siguiente:**

...

Del numeral transcrito, se desprende que cuando una solicitud de información no tenga el carácter de pública de oficio, el plazo para emitir la respuesta es de diez días hábiles, por lo que en el presente caso el Ente Obligado debió dar respuesta en un plazo de diez días hábiles.

Precisado lo anterior, es necesario determinar la forma en que debieron realizarse las notificaciones en relación con la solicitud de información que dio origen al presente recurso de revisión, teniendo en cuenta que la misma fue ingresada a través del sistema electrónico “INFOMEX”, tal y como se desprende de la pantalla “Avisos del Sistema”.

En ese sentido, resulta conveniente señalar que en términos del numeral 17, párrafo primero de los *Lineamientos para la gestión de solicitudes de información pública y de datos personales a través del sistema INFOMEX del Distrito Federal*, cuando una solicitud de información sea presentada a través del sistema electrónico “INFOMEX”, como en el presente caso, las notificaciones y el cálculo de los costos de reproducción y



envío deberán hacerse a través del mismo sistema, por lo que es claro que el Ente recurrido debió realizar la notificación de la respuesta correspondiente a través del sistema electrónico “INFOMEX”, tal como lo requirió el particular.

Una vez determinado el plazo para responder la solicitud de información, es necesario especificar cuándo inició y cuándo concluyó el mismo. Para lo anterior, se considera conveniente señalar que del “*Acuse de recibo de solicitud de acceso a la información pública*”, se desprende que el particular registró su solicitud el tres de diciembre de dos mil trece, a las trece horas con veinticinco minutos y veintitrés segundos, motivo por el cual se tuvo por presentada ese mismo día.

Con base en lo anterior, el plazo para emitir la respuesta a la solicitud de información, transcurrió del cuatro al diecisiete de diciembre de dos mil trece, de conformidad con lo dispuesto por los numerales 5, párrafo segundo y 31 de los *Lineamientos para gestión de solicitudes de información pública y de datos personales a través del sistema INFOMEX del Distrito Federal*, los cuales señalan:

5. ...

*De igual manera, los recursos de revisión recibidos mediante el módulo electrónico de INFOMEX después de las dieciocho horas, zona horaria del centro de los Estados Unidos Mexicanos o en días inhábiles, se considerarán presentados el día hábil siguiente. **Los plazos para dar contestación a solicitudes o realizar prevenciones empezarán a contar el día hábil siguiente a aquel en que se tenga por presentada la solicitud.***

...

31. Para efectos de los presentes *Lineamientos*, **serán días inhábiles los siguientes: los sábados y domingos**; el 1 de enero; el primer lunes de febrero, en conmemoración del 5 de febrero; el tercer lunes de marzo, en conmemoración del 21 de marzo; el 1 de mayo; el 16 de septiembre; el tercer lunes de noviembre, en conmemoración del 20 de noviembre; el 1 de diciembre de cada seis años, cuando corresponda a la transmisión del Poder Ejecutivo Federal y el 25 de diciembre.

...



En ese sentido, cabe precisar que no pasa inadvertido para este Instituto, que el Ente Obligado notificó una ampliación de plazo al particular, argumentando que “... *se amplía el plazo por cargas de trabajo...*” (sic) por lo cual, se encontró en oportunidad de dar respuesta al ahora recurrente **hasta el día dieciséis de enero de dos mil catorce.**

Ahora bien, es necesario señalar que al momento de la interposición del presente recurso de revisión el recurrente manifestó que: “*El documento que se dice anexar, no se encuentra en ninguna parte, siendo el archivo que se anexa a este Recurso de Revisión, el único que se envió por parte del ente obligado*”, asimismo, de las constancias del sistema electrónico “INFOMEX” se advierte que el dieciséis de enero de dos mil catorce, en el paso “*Confirma respuesta de información vía INFOMEX*” el Ente Obligado sólo refirió que anexaba el documento con el que atendía puntualmente su solicitud de información.

En ese sentido, si bien es cierto que el Ente recurrido señaló que anexaba la documentación con la que se respondía la solicitud de información, también lo es que de la revisión efectuada, no se advierte que efectivamente el Sistema de Transporte Colectivo hubiera adjuntado el documento al que hizo referencia.

Expuestas las posturas de las partes, este Instituto considera que el agravio hecho valer por el recurrente resulta **fundado** atento a las consideraciones de derecho que a continuación se presentan.

Derivado de la intentada respuesta emitida por el Sistema de Transporte Colectivo, el recurrente se inconformó porque **el Ente Obligado el dieciséis de enero de dos mil catorce, a través del sistema electrónico “INFOMEX”, emitió una respuesta en la**



**cual no adjuntó ningún archivo con la información requerida**, lo que motivó la admisión al presente recurso de revisión.

En ese sentido, a fin de determinar si en el presente caso se configura la omisión de respuesta en términos de lo dispuesto en el numeral Décimo Noveno, fracción II del Procedimiento para la recepción, substanciación, resolución y seguimiento de los recursos de revisión interpuestos ante este Instituto, este Órgano Colegiado considera necesario citar lo dispuesto por tal ordenamiento, el cual señala lo siguiente:

***DÉCIMO NOVENO.*** *Procederá la admisión del recurso de revisión por omisión de respuesta en los supuestos siguientes:*

...

***II. El ente obligado haya señalado que se anexó una respuesta o la información solicitada, en tiempo, sin que lo haya acreditado;***

...

De la transcripción anterior, se desprende que se considera omisión de respuesta, cuando el Ente Obligado, a través del sistema electrónico “*INFOMEX*”, señala que anexó en tiempo una respuesta o la información solicitada, sin que para acreditarlo aporte las pruebas fehacientes.

En ese orden de ideas, de la revisión efectuada a la impresión de la pantalla “*Avisos del Sistema*”, en el paso “*Historial de la solicitud*”, se desprende que el Ente Obligado en el apartado “*Confirma respuesta de información vía INFOMEX*” emitió una respuesta, de la cual se advierte que el Ente recurrido señaló que adjuntaba la documentación de la respuesta, sin que ésta se haya adjuntado.



En consecuencia, resulta evidente que en el presente caso se configura la omisión de respuesta prevista en el numeral Décimo Noveno, fracción II del Procedimiento para la recepción, substanciación, resolución y seguimiento de los recursos de revisión interpuestos ante este Instituto, **en virtud de que el Ente Obligado no adjuntó la documentación que contenía la respuesta a la información requerida.**

Sin embargo, no pasa inadvertido para este Instituto, el argumento formulado por el Ente Obligado al manifestar lo que a su derecho convino sobre el acto impugnado, mediante el oficio sin número del veintinueve de enero de dos mil catorce, recibido en la Unidad de Correspondencia de este instituto dos días después, a través del cual expresó que *“... el día veintinueve de enero del año dos mil catorce, se notificó una respuesta complementaria. Misma que se hizo del conocimiento del InfoDF, solicitando se tuviera por sobreseído el recurso del ahora recurrente, ya que se tenía por atendida la solicitud, referente también a la solicitud de información pública 0325000113413. Se anexa copia de la constancia, que acreditan lo señalado...”* (sic), en atención a lo anterior, se advierte que el Ente recurrido emitió una respuesta, misma que dijo ser complementaria; sin embargo, no puede considerarse que cuenta con tal calidad, sino con la de extemporánea, en virtud de que no existe una respuesta que tenga el carácter de inicial; por lo tanto, de conformidad con lo dispuesto en el numeral Vigésimo Primero del Procedimiento para la recepción, substanciación, resolución y seguimiento de los recursos de revisión interpuestos ante este Instituto, no se estima que dicha respuesta haya sido notificada dentro del plazo establecido en el artículo 51 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, toda vez que el plazo legal para dar respuesta concluyó el dieciséis de enero de dos mil catorce, en virtud de la ampliación del plazo para dar respuesta hecha por el Sistema de Transporte Colectivo.



En ese orden de ideas, atendiendo a lo establecido por el segundo párrafo, del numeral Vigésimo Primero del Procedimiento para la recepción, substanciación resolución y seguimiento de los recursos de revisión interpuestos ante este Instituto, se considera conveniente precisar, que mediante acuerdo del cuatro de febrero de dos mil catorce se dejaron a salvo los derechos del recurrente para que en su caso, impugnara la presunta respuesta extemporánea referida, en términos de lo previsto en el último párrafo, del artículo 53 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal.

Por lo expuesto en el presente Considerando, y con fundamento en el artículo 82, fracción IV, en relación con el diverso 86 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, resulta procedente **ordenar** al Sistema de Transporte Colectivo, que emita respuesta a la solicitud de información al configurarse el supuesto de omisión previsto en el numeral Décimo Noveno, fracción II del Procedimiento para la recepción, substanciación, resolución y seguimiento de los recursos de revisión interpuestos ante este Instituto. Lo anterior, sin costo alguno para el particular, al haberse actualizado la hipótesis prevista en el artículo 53 de la ley de la materia.

La respuesta que se emita en cumplimiento a esta resolución deberá notificarse al recurrente en el medio señalado para tal efecto, en un plazo de tres días hábiles, contados a partir del día siguiente a aquél en que surta efectos la notificación correspondiente, atento a lo dispuesto por el artículo 82, párrafo segundo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal.





**QUINTO.** Al haber quedado acreditada la omisión de respuesta a la solicitud de información objeto del presente recurso de revisión, con fundamento en los artículos 80, último párrafo, y 81, fracción IV, en relación con el diverso 93, fracciones II y III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, resulta procedente **dar vista** a la Contraloría General del Distrito Federal para que determine lo que en derecho corresponda.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, este Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Distrito Federal:

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Por las razones expuestas en el Considerando Cuarto de esta resolución, y con fundamento en el artículo 82, fracción IV, en relación con el 86 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, se **ORDENA** al Sistema de Transporte Colectivo que emita una respuesta y proporcione, sin costo alguno, la información requerida, en el plazo y conforme a los lineamientos establecidos en el Considerando inicialmente referido.

**SEGUNDO.** Con fundamento en el artículo 90 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, se instruye al Ente Obligado para que informe a este Instituto por escrito sobre el cumplimiento a lo ordenado en el punto Resolutivo Primero, dentro de los cinco días posteriores a que surta efectos la notificación de la presente resolución, anexando copia de las constancias que lo acrediten. Con el



apercibimiento de que en caso de no dar cumplimiento dentro del plazo referido, se procederá en términos del artículo 91 de la ley de la materia.

**TERCERO.** Por las razones expuestas en el Considerando Quinto de la presente resolución, con fundamento en los artículos 80, último párrafo y 81, fracción IV, en relación con el 93, fracciones II y III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, con copia certificada del expediente y de esta resolución, **SE DA VISTA** a la Contraloría General del Distrito Federal, a efecto de que determine lo que en derecho corresponda.

**CUARTO.** En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 88, tercer párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, se informa al recurrente que en caso de estar inconforme con la presente resolución, puede interponer juicio de amparo ante los Juzgados de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal.

**QUINTO.** Se pone a disposición del recurrente el teléfono 56 36 21 20 y el correo electrónico [recursoderevision@infodf.org.mx](mailto:recursoderevision@infodf.org.mx) para que comunique a este Instituto cualquier irregularidad en el cumplimiento de la presente resolución.

**SEXTO.** La Dirección Jurídica y Desarrollo Normativo de este Instituto dará seguimiento a la presente resolución llevando a cabo las actuaciones necesarias para asegurar su cumplimiento y, en su momento, informará a la Secretaría Técnica.

**SÉPTIMO.** Notifíquese la presente resolución al recurrente en el medio señalado para tal efecto y por oficio al Ente Obligado.



Así lo resolvieron, por unanimidad, los Comisionados Ciudadanos del Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Distrito Federal: Oscar Mauricio Guerra Ford, Mucio Israel Hernández Guerrero, David Mondragón Centeno, Luis Fernando Sánchez Nava y Alejandro Torres Rogelio, en Sesión Ordinaria celebrada el doce de febrero de dos mil catorce, quienes firman para todos los efectos legales a que haya lugar.

**OSCAR MAURICIO GUERRA FORD  
COMISIONADO CIUDADANO  
PRESIDENTE**

**MUCIO ISRAEL HERNÁNDEZ GUERRERO  
COMISIONADO CIUDADANO**

**DAVID MONDRAGÓN CENTENO  
COMISIONADO CIUDADANO**

**LUIS FERNANDO SÁNCHEZ NAVA  
COMISIONADO CIUDADANO**

**ALEJANDRO TORRES ROGELIO  
COMISIONADO CIUDADANO**