# 

# **INFORME DE LA SEGUNDA EVALUACIÓN VINCULANTE 2020, RESPECTO DEL EJERCICIO 2019**

**Dirección de Estado Abierto, Estudios y Evaluación**

**24 de septiembre de 2020**

**ÍNDICE**

[**INFORME DE LA SEGUNDA EVALUACIÓN VINCULANTE 2020, RESPECTO DEL EJERCICIO 2019** 1](#_heading=h.2lwamvv)

[**INTRODUCCIÓN** 4](#_heading=h.111kx3o)

[**Aspectos metodológicos de la evaluación** 5](#_heading=h.2dlolyb)

[**RESULTADOS GLOBALES DEL CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES DE TRANSPARENCIA DE LOS SUJETOS OBLIGADOS DE LA CIUDAD DE MÉXICO** 7](#_heading=h.sqyw64)

[**Por nivel de cumplimiento** 7](#_heading=h.3cqmetx)

[**Cumplimiento Total (100 puntos)** 8](#_heading=h.1rvwp1q)

[**Cumplimiento parcial (de 60 a 99.9)** 9](#_heading=h.4bvk7pj)

[**Incumplimiento parcial (de 1 a 59.9)** 12](#_heading=h.2r0uhxc)

[**Incumplimiento total (0 puntos)** 13](#_heading=h.1664s55)

[**Resultados promedio en el Índice Global (IGOT), Portal Institucional (ICOT-PI) y Plataforma Nacional de Transparencia (ICOT-PNT** 15](#_heading=h.3q5sasy)

[**Resultados promedio por tipo de obligaciones y por ámbito** 16](#_heading=h.25b2l0r)

[**Resultados en los artículos y fracciones referidas a contrataciones** 19](#_heading=h.kgcv8k)

[**BUENAS PRÁCTICAS Y ÁREAS DE OPORTUNIDAD DETECTADAS** 23](#_heading=h.34g0dwd)

[**Buenas prácticas** 24](#_heading=h.1jlao46)

[**Áreas de oportunidad** 33](#_heading=h.43ky6rz)

[**1.**](#_heading=h.2iq8gzs) **PODER EJECUTIVO - ADMINISTRACIÓN CENTRAL** 40

[**1.1.**](#_heading=h.xvir7l) **Resultados por índice de cumplimiento** 40

[**1.2.**](#_heading=h.3hv69ve) **Resultados por artículo y fracción** 43

[**1.3.**](#_heading=h.1x0gk37) **Buenas prácticas y áreas de oportunidad** 47

[**2.**](#_heading=h.4h042r0) **ÓRGANOS DESCONCENTRADOS, FONDOS Y FIDEICOMISOS** 51

[**2.1.**](#_heading=h.2w5ecyt) **Resultados por índice de cumplimiento** 51

[**2.2.**](#_heading=h.1baon6m) **Resultados por artículo y fracción** 55

[**2.3.**](#_heading=h.3vac5uf) **Buenas prácticas y áreas de oportunidad** 63

[**3.**](#_heading=h.2afmg28) **PODER EJECUTIVO - ALCALDÍAS** 70

[**3.1.**](#_heading=h.pkwqa1) **Resultados por índice de cumplimiento** 70

[**3.2. Resultados por artículo y fracción** 72](#_heading=h.39kk8xu)

[**3.3 Buenas prácticas y áreas de oportunidad** 76](#_heading=h.1opuj5n)

[**4.**](#_heading=h.48pi1tg) **PODER LEGISLATIVO** 79

[**4.1. Resultados por índice de cumplimiento** 79](#_heading=h.2nusc19)

[**4.2. Resultados por artículo y fracción** 80](#_heading=h.1302m92)

[**4.3 Buenas prácticas y áreas de oportunidad** 83](#_heading=h.3mzq4wv)

[**5.**](#_heading=h.2250f4o) **PODER JUDICIAL** 85

[**5.1.**](#_heading=h.haapch) **Resultados por índice de cumplimiento** 85

[**5.2 Resultados por artículo y fracción** 86](#_heading=h.319y80a)

[**5.3. Buenas prácticas y áreas de oportunidad** 89](#_heading=h.1gf8i83)

[**6.**](#_heading=h.40ew0vw) **ÓRGANOS AUTÓNOMOS** 93

[**6.1.**](#_heading=h.2fk6b3p) **Resultados por índice de cumplimiento** 93

[**6.2.**](#_heading=h.upglbi) **Resultados por artículo y fracción** 95

[**6.3.**](#_heading=h.3ep43zb) **Buenas prácticas y áreas de oportunidad** 99

[**Áreas de oportunidad** 100](#_heading=h.1tuee74)

[**7.**](#_heading=h.4du1wux) **PARTIDOS POLÍTICOS** 102

[**7.1.**](#_heading=h.2szc72q) **Resultados por índice de cumplimiento** 102

[**7.2.**](#_heading=h.184mhaj) **Resultados por artículo y fracción** 104

[**7.3.**](#_heading=h.3s49zyc) **Buenas prácticas y áreas de oportunidad** 108

[**Buenas prácticas** 108](#_heading=h.279ka65)

[**Áreas de oportunidad** 109](#_heading=h.meukdy)

[**8.**](#_heading=h.36ei31r) **SINDICATOS** 112

[**8.1.**](#_heading=h.1ljsd9k) **Resultados por índice de cumplimiento** 112

[**8.2.**](#_heading=h.45jfvxd) **Resultados por artículo y fracción** 115

[**8.3.**](#_heading=h.2koq656) **Buenas prácticas y áreas de oportunidad** 119

[**RECOMENDACIONES, CONCLUSIONES Y SIGUIENTES PASOS** 125](#_heading=h.zu0gcz)

[**APÉNDICE: SÍNTESIS LAS OBLIGACIONES DE TRANSPARENCIA POR ARTÍCULOS** 130](#_heading=h.3jtnz0s)

# **INTRODUCCIÓN**

Por segundo año consecutivo el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México llevó a cabo una evaluación censal al Padrón de sujetos obligados, sobre el cumplimiento de sus obligaciones de transparencia respecto del ejercicio 2019.

Así, con la Segunda Evaluación Vinculante del año 2020, respecto del Ejercicio 2019 el Instituto, a través de la Dirección de Estado Abierto, Estudios y Evaluación, da cumplimiento a las atribuciones que le confiere el artículo 154 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México (Ley de Transparencia); así como de los numerales XI y XII del artículo 22 del Reglamento Interior del (Reglamento Interior).

Adicionalmente, contribuye a la implementación del Plan Estratégico para Desarrollar la Agenda de Estado Abierto desde el Instituto 2019-2025 y en particular con el objetivo estratégico número seis que se refiere a disminuir el incumplimiento de obligaciones de transparencia por parte de los sujetos obligados, en atención a evaluaciones oportunas y eficaces, a partir de diagnósticos con perspectiva de derechos humanos y accesibilidad pertinentes.

Cabe mencionar que, al 31 de diciembre de 2019, eran 146 los sujetos obligados que conformaban el Padrón; sin embargo, tres de ellos, el Fideicomiso para la Reconstrucción Integral de la Ciudad de México, la Comisión de Atención a Víctimas de la Ciudad de México y la Comisión de Búsqueda de Personas de la Ciudad de México se incorporaron al Padrón el 7 de diciembre de 2019, mediante acuerdo número 3879/SO/07-12/2019 del Pleno. Por tal motivo, al momento de iniciar el proceso de verificación para la Segunda Evaluación 2020, en marzo de 2020 y por la suspensión de plazos que imperó durante este proceso a causa de la pandemia por COVID-19, estos tres sujetos obligados se encontraban dentro del plazo de 60 días hábiles para dar cumplimiento a las obligaciones establecidas en la Ley de Transparencia, por lo que se determinó que éstos tres fueran evaluados posteriormente.

Por lo antes señalado, los resultados del presente ejercicio de evaluación se refieren a 143 sujetos obligados en los cuales se verificó que la información publicada en la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT) y en los portales de Internet de los sujetos obligados, estuviera completa y actualizada al ejercicio 2019, así como que se conservara en ambas plataformas la información correspondiente a los ejercicios anteriores, de conformidad con la tabla de actualización y conservación de la información, incluida en los Lineamientos y Metodología de Evaluación de las Obligaciones de Transparencia que deben publicar en sus Portales de Internet y en la PNT los sujetos obligados de la Ciudad de México (Lineamientos).

## **Aspectos metodológicos de la evaluación**

Los resultados de estas verificaciones se expresan en términos numéricos en el Índice General de Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia de los Sujetos Obligados (IGOT), el cual se construye por la suma ponderada en partes iguales del Índice de Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia del Portal de Internet (ICOT-PI) y del Índice de Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia de la PNT (ICOT-PNT).

En ambos casos, los índices, ICOT-PI e ICOT-PNT reflejan el cumplimiento de las obligaciones establecidas en la Ley de Transparencia para las obligaciones comunes (artículos 121 y 122); las obligaciones específicas (artículos 123 al 140), y las disposiciones particulares contempladas (artículos 141 al 147).

De estas revisiones, tanto en el portal de Internet (PI) como en la PNT derivan 81 índices simples: 21 con criterios sustantivos (de contenido) y 60 criterios adjetivos agrupados en: 20 de actualización, 20 de confiabilidad y 20 de formato. En los criterios sustantivos (de contenido) se verifica la existencia de la información; en los adjetivos de actualización se revisa que la información publicada cumpla con los periodos de actualización y conservación; mientras que en los criterios adjetivos de confiabilidad se identifica la fecha en que se actualizó por última vez la información, la fecha de validación y el área que generó la misma. Por último, en los criterios adjetivos de formato se valoran las características mínimas con las que debe ser organizada, sistematizada y publicada la información, permitiendo su reutilización.

Como ya se mencionó, cada uno de estos índices tiene un valor ponderado del 50% en el IGOT, es de destacar, que para cada índice de cumplimiento ICOT (PI y PNT) los artículos que corresponden a las obligaciones de transparencia **comunes** tienen un valor de 60% y los artículos que hacen referencia a las obligaciones **específicas** de cada sujeto obligado tienen un valor de 20% del total de cada uno de estos índices, y las disposiciones **particulares** establecidas en los artículos 143, 145, 146 y 147 tienen una ponderación del 5% en cada una de estas herramientas metodológicas. Una síntesis de estas obligaciones de transparencia, se encuentran como APÉNDICE del presente informe.

Es fundamental señalar que el IGOT tiene valores entre 0 y 100 puntos en donde el 0 denota el incumplimiento total de las obligaciones, mientras que el 100 significa que se está cumpliendo a cabalidad con las obligaciones mínimas previstas por la Ley de Transparencia. Los valores intermedios, es decir, superiores a 0 y hasta 59.99, representan un grado parcial de incumplimiento; mientras que entre 60 y 99.99 puntos representan un cumplimiento parcial.

A continuación, se presentan los resultados de los 143 sujetos obligados evaluados en esta ocasión.

# **RESULTADOS GLOBALES DEL CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES DE TRANSPARENCIA DE LOS SUJETOS OBLIGADOS DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

## **Por nivel de cumplimiento**

Los resultados de la 2da Evaluación Vinculante 2020, muestran que se ha avanzado en cerrar la brecha de incumplimiento de las obligaciones de transparencia. De los 143 sujetos obligados evaluados respecto del ejercicio 2019, **24** de ellos, que representan el 16.7% del Padrón, tuvieron un cumplimiento total y alcanzaron los 100 puntos exigidos por la evaluación lo que significa que dieron cabal cumplimiento al piso mínimo establecido por la ley. En contraste, en la evaluación equivalente realizada en 2019 respecto del ejercicio 2018, únicamente siete sujetos obligados, es decir, el 4.8% del Padrón, cumplieron con la totalidad de sus obligaciones.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo** | **Total de Sujetos obligados** | **Cumpli-miento total**  **(100 puntos)** | **Cumpli-miento parcial**  **(60 a 99.9)** | **Incumpli-miento parcial**  **(1 a 59.99)** | **Incumpli-miento total**  **(0 puntos)** |
| 1. Administración Pública Centralizada | 22 | 13 | 9 | 0 | 0 |
| 2. Desconcentrados, paraestatales, fondos y fideicomisos | 63 | 4 | 49 | 9 | 1 |
| 3. Alcaldías | 16 | 5 | 11 | 0 | 0 |
| 4. Poder Judicial | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| 5. Poder Legislativo | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| 6. Órganos Autónomos | 7 | 2 | 4 | 1 | 0 |
| 7. Partidos Políticos | 10 | 0 | 5 | 2 | 3 |
| 8. Sindicatos | 21 | 0 | 4 | 13 | 4 |
| **Total** | **143** | **24** | **86** | **25** | **8** |

Además, hay **86** sujetos obligados que representan el 60% de los sujetos obligados evaluados con un cumplimiento parcial ya que obtuvieron entre 60 y 99.99 puntos. Por otra parte, **25** sujetos obligados, es decir el 17.3% de los evaluados, tuvieron un incumplimiento parcial porque obtuvieron entre 1 y 59.99 puntos y hubo **ocho** sujetos obligados, que representan el 6% de los evaluados con incumplimiento total, la mayoría de ellos corresponde a partidos políticos (3) y sindicatos (4).

A continuación, se presenta el desglose de resultados de acuerdo con el nivel de cumplimiento y por ámbito de gobierno.

### **Cumplimiento Total (100 puntos)**

Destaca que **24 sujetos obligados** alcanzaron un IGOT de 100 puntos por cumplir a cabalidad con la publicación de la información conforme a lo señalado en la Ley de Transparencia; es decir, que al momento de la verificación se encontró que cubrían con todas las obligaciones de transparencia para el periodo evaluado. Desglosados por ámbito estos son:

1) Del Poder Ejecutivo - Administración Pública Central (13 sujetos obligados): Consejería Jurídica y de Servicios Legales, Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México, Procuraduría General de Justicia de la Ciudad de México, Secretaría de Administración y Finanzas, Secretaría de Gestión Integral de Riesgos y Protección, Secretaría de Gobierno, Secretaría de Inclusión y Bienestar Social, Secretaría de la Contraloría General, Secretaría de Movilidad, Secretaría de Pueblos y Barrios Originarios y Comunidades Indígenas Residentes, Secretaría de Salud, Secretaría de Seguridad Ciudadana, y Secretaría de Trabajo y Fomento al Empleo.

2) Del Poder Ejecutivo-Desconcentrados, Descentralizados, Paraestatales y Auxiliares, (4 sujetos obligados): Centro de Comando, Control, Cómputo, Comunicaciones y Contacto Ciudadano de la Ciudad de México; Fondo Mixto de Promoción Turística de la Ciudad de México; Red de Transporte Público de Pasajeros de la Ciudad de México; y Secretaría Ejecutiva del Mecanismo de Seguimiento y Evaluación del Programa de Derechos Humanos de la Ciudad de México.

3) Del Poder Ejecutivo-Alcaldías (5 sujetos obligados): Alcaldía Azcapotzalco, Alcaldía Cuajimalpa de Morelos, Alcaldía Cuauhtémoc, Alcaldía La Magdalena Contreras y Alcaldía Tláhuac.

4) Órganos Autónomos (2 sujetos obligados): Instituto Electoral de la Ciudad de México y Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

### **Cumplimiento parcial (de 60 a 99.9)**

Con este nivel de cumplimiento parcial se ubican **86 sujetos obligados** que alcanzaron un IGOT menor a 100 (cien), pero mayor a 60 (sesenta) puntos. A continuación, se les relaciona por ámbito de gobierno con su respectivo puntaje de cumplimiento:

1) Del Poder Ejecutivo Administración Pública Central (9 sujetos obligados): Comisión para la Reconstrucción de la Ciudad de México (62.49), Secretaría de Cultura (94.44), Secretaría de Desarrollo Económico (99.15), Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda (90.96), Secretaría de Educación, Ciencia, Tecnología e Innovación (92.82), Secretaría de las Mujeres (96.95), Secretaría de Obras y Servicios (96.36), Secretaría de Turismo (93.52) y Secretaría del Medio Ambiente (84.92).

2) Del Poder Ejecutivo-Desconcentrados, Descentralizados, Paraestatales y Auxiliares, (49 sujetos obligados): Agencia de Atención Animal (88.97), Agencia de Protección Sanitaria del Gobierno del Distrito Federal (81.87), Agencia Digital de Innovación Pública de la Ciudad de México (87.35), Autoridad del Centro Histórico (99.81), Caja de Previsión de la Policía Auxiliar de la Ciudad de México (90.82), Caja de Previsión de la Policía Preventiva de la Ciudad de México (97.57), Caja de Previsión para Trabajadores a Lista de Raya de la Ciudad de México (97.29), Comisión de Filmaciones de la Ciudad de México (72.10), Consejo de Evaluación del Desarrollo Social de la Ciudad de México (77.92), Consejo para Prevenir y Eliminar la Discriminación en la Ciudad de México (94.35), Corporación Mexicana de Impresión, S.A. de C.V. (81.18), Escuela de Administración Pública de la Ciudad de México (88.63), Fideicomiso Centro Histórico de la Ciudad de México (88.67), Fideicomiso de Recuperación Crediticia de la Ciudad de México (90.06), Fideicomiso Educación Garantizada de la Ciudad de México (93.40), Fideicomiso Fondo para el Desarrollo Económico y Social de la Ciudad de México (65.68), Fideicomiso Museo del Estanquillo (82.87), Fideicomiso para la Promoción y Desarrollo del Cine Mexicano de la Ciudad de México (60.70), Fideicomiso Público del Fondo de Apoyo a la Procuración de Justicia de la Ciudad de México (83.25), Fondo Ambiental Público de la Ciudad de México (93.41), Fondo de Desarrollo Económico de la Ciudad de México (83.16), Fondo para el Desarrollo Social de la Ciudad de México (89.01), Fondo para la Atención y Apoyo a las Víctimas del Delito (73.81), Instituto de Capacitación para el Trabajo de la Ciudad de México (63.28), Instituto de Educación Media Superior de la Ciudad de México (89.91), Instituto de Formación Profesional (95.45), Instituto de la Juventud de la Ciudad de México (62.87), Instituto de las Personas con Discapacidad de la Ciudad de México (69.34), Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México (81.75), Instituto de Vivienda de la Ciudad de México (74.11), Instituto del Deporte de la Ciudad de México (75.35), Instituto Local de la Infraestructura Física Educativa de la Ciudad de México (77.60), Instituto para la Atención y Prevención de las Adicciones en la Ciudad de México (69.46), Junta de Asistencia Privada del Distrito Federal (65.12), Mecanismo de Protección Integral de Personas Defensoras de Derechos Humanos y Periodistas del Distrito Federal (63.76), Metrobús (76.76), Órgano Regulador de Transporte (76.79), Policía Auxiliar (82.38), Policía Bancaria e Industrial (77.73), PROCDMX, S.A. de C.V. (81.74), Procuraduría Ambiental y del Ordenamiento Territorial de la Ciudad de México (93.36), Procuraduría Social de la Ciudad de México (62.07), Servicio de Transportes Eléctricos de la Ciudad de México (97.98), Servicios de Salud Pública de la Ciudad de México (98.92), Sistema de Aguas de la Ciudad de México (96.46), Sistema de Transporte Colectivo (90.85), Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de la Ciudad de México (98.99), Sistema Público de Radiodifusión de la Ciudad de México (61.96) y Universidad de la Policía de la Ciudad de México (98.90).

3) Del Poder Ejecutivo-Alcaldías (11 sujetos obligados): Alcaldía Álvaro Obregón (87.70), Alcaldía Benito Juárez (84.02), Alcaldía Coyoacán (88.67), Alcaldía Gustavo A. Madero (92.33), Alcaldía Iztacalco (96.50), Alcaldía Miguel Hidalgo (98.04), Alcaldía Milpa Alta (87.89), Alcaldía Tlalpan (64.92), Alcaldía Venustiano Carranza (97.59) Alcaldía Xochimilco (95.38) y Alcaldía Álvaro Obregón (90.42).

4) Del Poder Judicial (2 sujetos obligados): Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México (99.34) y Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México (97.75).

5) Del Poder Legislativo (2 sujetos obligados): Auditoría Superior de la Ciudad de México (88.68) y Congreso de la Ciudad de México (95.77).

6) Órganos Autónomos (4 sujetos obligados): Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México (97.05), Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México (91.43), Junta Local de Conciliación y Arbitraje de la Ciudad de México (94.97) y Tribunal Electoral de la Ciudad de México (95.20).

7) Partidos Políticos (5 sujetos obligados): Partido de la Revolución Democrática (74.42), Partido del Trabajo (95.00), Partido Verde Ecologista de México en la Ciudad de México (98.13), Partido Revolucionario Institucional en la Ciudad de México (98.32) y Movimiento Ciudadano (99.24).

8) Sindicatos (4 sujetos obligados): Sindicato de Trabajadores del Poder Judicial del Distrito Federal (85.30), Sindicato de Trabajadores del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México (97.00), Sindicato Independiente de Trabajadores del Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal (82.23) y Sindicato Nacional de Trabajadores del Sistema de Transporte Colectivo (81.90).

### **Incumplimiento parcial (de 1 a 59.9)**

Con nivel de incumplimiento parcial se ubican **25 sujetos obligados** con un IGOT menor a 60 (sesenta) puntos, pero mayor a 0 (cero) puntos, por lo que tienen un incumplimiento parcial en la publicación y actualización de sus obligaciones mínimas de transparencia.

A continuación, se presenta la relación por ámbito de gobierno, en orden alfabético con su respectivo puntaje:

1) Del Poder Ejecutivo-Desconcentrados, Descentralizados, Paraestatales y Auxiliares (9 sujetos obligados): Consejo Económico y Social de la Ciudad de México (39.05), Fideicomiso Museo de Arte Popular Mexicano (20.79), Fideicomiso para el Fondo de Promoción para el Financiamiento del Transporte Público (10.54), Fondo Público de Atención al Ciclista y al Peatón (11.25), Heroico Cuerpo de Bomberos de la Ciudad de México (23.37), Instituto para la Seguridad de las Construcciones en el Distrito Federal (56.33), Planta de Asfalto del Distrito Federal (17.27), Régimen de Protección Social en Salud de la Ciudad de México (57.28) y Servicios Metropolitanos, S.A. de C.V. (49.83).

2) Órganos Autónomos (1 sujeto obligado): Universidad Autónoma de la Ciudad de México (2.20).

3) Partidos Políticos (2 sujetos obligados): MORENA (35.13) y Partido Acción Nacional (57.32).

4) Sindicatos (13 sujetos obligados): Alianza de Tranviarios de México (16.41), Asociación Sindical de Trabajadores del Instituto de Vivienda del Distrito Federal (3.17), Asociación Sindical de Trabajadores del Metro (55.91), Sindicato Auténtico de Trabajadores de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal (2.50), Sindicato de la Unión de Trabajadores del Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal (2.50), Sindicato de Trabajadores de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal (2.50), Sindicato de Trabajadores de la Auditoría Superior de la Ciudad de México (2.50), Sindicato de Trabajadores de Transporte de Pasajeros del Distrito Federal (13.01), Sindicato del Heroico Cuerpo de Bomberos del Distrito Federal (2.50), Sindicato Democrático de los Trabajadores de la Procuraduría Social del Distrito Federal (2.50), Sindicato Democrático Independiente de Trabajadores del Sistema de Transporte Colectivo (2.50), Sindicato Independiente de Trabajadores Unidos de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal (2.50) y Sindicato Único de Trabajadores de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México (0.87).

### **Incumplimiento total (0 puntos)**

En incumplimiento total están **8 sujetos obligados** que obtuvieron un Índice Global de Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia (IGOT) de 0 (cero) puntos, en la publicación y actualización de sus obligaciones mínimas de transparencia. Los sujetos obligados referidos son los siguientes:

1) Del Poder Ejecutivo-Desconcentrados, Descentralizados, Paraestatales y Auxiliares (1 sujeto obligado): Fideicomiso Público Complejo Ambiental Xochimilco.

2) Partidos Políticos (3 sujetos obligados): Encuentro Social, Nueva Alianza y Partido Humanista.

3) Sindicatos (4 sujetos obligados): Sindicato de Empleados del Servicio de Anales de Jurisprudencia, Sindicato de Trabajadores del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, Sindicato Único de Trabajadores del Gobierno de la Ciudad de México y Sindicato Único de Trabajadores Democráticos del Sistema de Transporte Colectivo.

Como se puede observar, 17 de los 21 sindicatos presentan un incumplimiento parcial o total, es decir, 81% de estas agrupaciones gremiales del padrón vigente obtuvieron valores muy bajos en su IGOT de entre 0 y 55.9 puntos.

## **Resultados promedio en el Índice Global (IGOT), Portal Institucional (ICOT-PI) y Plataforma Nacional de Transparencia (ICOT-PNT**

El resultado promedio en esta evaluación a partir del índice global de cumplimiento de las obligaciones de transparencia (IGOT) es de 76.99 en donde destaca el Poder Judicial (constituido por dos sujetos obligados), que obtuvo los resultados más altos con 98.97; seguido por el ámbito de la administración pública centralizada (conformado por 22 sujetos obligados) con 95.98, las 16 alcaldías que promedian 93.21 puntos y el Poder Legislativo (con dos sujetos obligados) con 92.23. En el extremo del incumplimiento están los sindicatos con un índice global promedio de 21.71 puntos de 100.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ámbito de gobierno** | **Promedio**  **ICOT-PI** | **Promedio**  **ICOT-PNT** | **Promedio**  **IGOT** |
| 1. Administración pública centralizada | 95.00 | 96.96 | 95.98 |
| 2. Desconcentrados, paraestatales, fondos y fideicomisos | 72.45 | 77.72 | 75.09 |
| 3. Alcaldías | 91.49 | 94.93 | 93.21 |
| 4. Poder Judicial | 98.45 | 99.49 | 98.97 |
| 5. Poder Legislativo | 92.82 | 91.63 | 92.23 |
| 6. Órganos autónomos | 83.10 | 82.86 | 82.98 |
| 7. Partidos políticos | 55.00 | 56.51 | 55.76 |
| 8. Sindicatos | 19.30 | 24.11 | 21.71 |
| **Promedio** | **75.95** | **78.03** | **76.99** |

Se encontraron resultados que son diferenciados entre el cumplimiento en la Plataforma Nacional de Transparencia y en el portal institucional. Por un lado, el valor promedio más bajo en los **portales institucionales**, lo tuvieron los sindicatos con 19.30 y luego los partidos políticos con 55.00. Por el otro lado, el mayor valor lo obtuvo el Poder Judicial con 98.45, seguido de la administración pública central con 95.00.

En cuanto a la valoración promedio en la **Plataforma Nacional de Transparencia**, el Poder Judicial fue el que obtuvo el puntaje más alto con 99.49, seguido de la administración central con 96.96 y las alcaldías con 94.93, en tanto que los puntajes promedio más bajos fueron para sindicatos y partidos políticos con 24.11 y 56.51 respectivamente.

## **Resultados promedio por tipo de obligaciones y por ámbito**

Visto desde el tipo de obligaciones, se tiene un cumplimiento promedio en las obligaciones comunes de 78.80, en las específicas 72.98 y en las particulares 79.89.

**Tabla de resultados por tipo de obligaciones y ámbito de gobierno**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ámbito de gobierno** | **Oblig. comunes** | **Oblig. específicas** | **Dispos. Particulares** |
| 1. Administración Pública Centralizada | 93.44 | 96.23 | 98.27 |
| 2. Desconcentrados, paraestatales, fondos y fideicomisos | 76.13 | 65.84 | 82.68 |
| 3. Alcaldías | 94.24 | 93.15 | 93.29 |
| 4. Poder Judicial | 98.75 | 95.70 | 100.00 |
| 5. Poder Legislativo | 96.05 | 83.41 | 100.00 |
| 6. Órganos Autónomos | 74.94 | 78.32 | 83.93 |
| 7. Partidos Políticos | 76.85 | 50.79 | 50.42 |
| 8. Sindicatos | 19.99 | 20.37 | 30.51 |
| **Promedio** | **78.80** | **72.98** | **79.89** |

Las **obligaciones comunes** son aquellas que les aplican a todos los sujetos obligados, sin importar su naturaleza; y se refiere a la información que todo sujeto obligado genera, posee, utiliza y resguarda y se encuentran enunciadas en las 54 fracciones del artículo 121 y en las tres fracciones que componen el artículo 122 de la Ley local de transparencia.

En las obligaciones comunes el Poder Judicial tuvo el valor promedio más alto con 98.75, seguido del Poder Legislativo con 96.05 puntos y las alcaldías con 94.24, lo que significa que están muy cerca de publicar la información básica que marca la ley y que es de gran utilidad para las personas como son el marco normativo, la estructura orgánica, facultades y funciones de sus áreas, metas y objetivos, indicadores, programas operativos anuales, el directorio, remuneraciones de las personas servidoras públicas, el número y tipo de plazas, las contrataciones por servicios profesionales, las declaraciones patrimoniales, la ubicación de la unidad de transparencia, las personas servidoras públicas con sanciones administrativas, así como todo lo relacionado con la asignación y uso de los recursos públicos como información financiera y presupuestal, dictámenes de cuenta pública, los contratos y convenios celebrados y toda la información sobre los procedimientos de adjudicación.

En otras palabras, se trata de un conjunto de datos e información que constituyen el vehículo primordial para mantener vigente el derecho a saber de las personas, sin que para ello tenga que mediar una solicitud de información.

En lo que se refiere a las **obligaciones específicas**, el promedio fue de 72.98 y destaca que el valor más alto lo obtuvo el ámbito de la administración pública central con 96.23 seguida del Poder Judicial con 95.70 y las 16 alcaldías con 93.15 puntos de 100.

Este conjunto de obligaciones se encuentran contenidas en los artículos del 123 al 138 de la Ley de transparencia local en las que se establecen 13 secciones con las obligaciones puntuales para las autoridades, entidades, órganos y organismos del poder Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, alcaldías, organismos paraestatales, universidades públicas, partidos políticos, sindicatos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física o moral que reciba y ejerza recursos públicos.

Finalmente están las **obligaciones particulares** contenidas en los artículos del 141 al 147 de la Ley local y se refieren a la publicación de información complementaria a las obligaciones comunes y específicas, por ejemplo, los resultados de las convocatorias a concurso o licitación de obras públicas, adquisiciones, arrendamientos, concesiones y prestación de servicios, sobre la ejecución de obra pública por invitación restringida.

También señala las características que debe tener la información que se publica: en formatos abiertos y accesibles, que tengan acceso directo dentro de su portal institucional a sus obligaciones de transparencia, que contenga el calendario de actualización de las obligaciones de transparencia.

Y finalmente establece que, toda persona moral, organizaciones de la sociedad civil o sindicato que reciba recursos públicos deberá de proporcionar a los sujetos obligados de los que reciban la información relativa al uso, destino y actividades que realicen con tales recursos.

El promedio para las obligaciones particulares fue de 79.89. Destacan los poderes Judicial y Legislativo, en los que ambos obtuvieron 100, seguidos del conjunto de sujetos obligados de la administración pública centralizada que obtuvieron 98.27.

### **Resultados en los artículos y fracciones referidas a contrataciones**

De acuerdo con la Encuesta Nacional de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales (ENAID) 2019[[1]](#footnote-0) entre las consultas que más hacen las personas están el directorio, los sueldos, los servicios y trámites, y las relativas a los contratos, concesiones, compras y servicios de obra pública. Por ello, como parte de este ejercicio de evaluación, se hizo un análisis particular al **cumplimiento a las obligaciones referidas a las contrataciones** por parte de los sujetos obligados de la Ciudad de México.

En este sentido, para todos los sujetos obligados excepto para los partidos políticos y sindicatos (a los que no les aplica este artículo y fracción) se analizó la fracción XXX del artículo 121 de la Ley de Transparencia, correspondiente a los resultados de los procedimientos de licitación pública, invitación restringida y adjudicación directa, de la verificación realizada a los portales de Internet y a la Plataforma Nacional de Transparencia.

Dada su naturaleza esta fracción no les aplica a los partidos políticos ni a los sindicatos, sin embargo, la norma mandata a los primeros a reportar la información relativa a las contrataciones de conformidad con la fracción IV del artículo 129 de la Ley, mientras que los sindicatos deben reportar sobre los recursos que reciban de acuerdo con lo dispuesto por la fracción IV, del artículo 138 de la Ley de Transparencia.

En este sentido, el promedio de cumplimiento de la publicación de información respecto de las contrataciones fue de 71.20 puntos. Por ámbito, los resultados son los que se describen en la siguiente gráfica:

° Se refieren a los puntos promedio del Art. 138, fracción IV de la Ley local Transparencia.

+ Se refieren a los puntos promedio del Art. 129, fracción IV de la Ley local Transparencia.

\* Se refieren a los puntos promedio del Art. 121, fracción XXX de la Ley local Transparencia.

En la verificación realizada a la publicación de la información correspondiente a contrataciones se observó el cumplimiento de los sujetos obligados para la publicación de la información de conformidad con los Lineamientos, utilizando los formatos A121Fr30a, A121Fr30b, A129Fr04 y A138Fr04, según les corresponde. De tal manera que se encontró que **57 de 143** sujetos obligados han cumplido con dicha fracción, lo que representa el 40% del Padrón evaluado cumplen totalmente (100 puntos) con la publicación del piso mínimo relativo a las contrataciones realizadas, los cuales se desglosan por ámbito de la siguiente manera: 19 de la administración central; 16 desconcentrados y paraestatales; 12 alcaldías; 1 del Poder Judicial; 4 órganos autónomos; 4 partidos políticos y 1 sindicato.

1. 19 de 22 (86.4%) de la administración pública centralizada: Comisión para la Reconstrucción de la Ciudad de México, Consejería Jurídica y de Servicios Legales, Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México, Procuraduría General de Justicia de la Ciudad de México, Secretaría de Administración y Finanzas, Secretaría de Cultura, Secretaría de Desarrollo Económico, Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda, Secretaría de Gestión Integral de Riesgos y Protección, Secretaría de Gobierno, Secretaría de Inclusión y Bienestar Social, Secretaría de la Contraloría General, Secretaría de las Mujeres, Secretaría de Movilidad, Secretaría de Pueblos y Barrios Originarios y Comunidades Indígenas Residentes, Secretaría de Salud, Secretaría de Seguridad Ciudadana, Secretaría de Trabajo y Fomento al Empleo y Secretaría de Turismo.
2. 16 de 63 (25.4%) de órganos desconcentrados, paraestatales, fondos y fideicomisos: Autoridad del Centro Histórico, Caja de Previsión de la Policía Preventiva de la Ciudad de México, Centro de Comando, Control, Cómputo, Comunicaciones y Contacto Ciudadano de la Ciudad de México, Consejo para Prevenir y Eliminar la Discriminación en la Ciudad de México, Corporación Mexicana de Impresión, S.A. de C.V., Fideicomiso Centro Histórico de la Ciudad de México, Fideicomiso Educación Garantizada de la Ciudad de México, Fondo Mixto de Promoción Turística de la Ciudad de México, Instituto de Educación Media Superior de la Ciudad de México, Instituto Local de la Infraestructura Física Educativa de la Ciudad de México, Red de Transporte Público de Pasajeros de la Ciudad de México, Secretaría Ejecutiva del Mecanismo de Seguimiento y Evaluación del Programa de Derechos Humanos de la Ciudad de México, Servicios de Salud Pública de la Ciudad de México, Sistema de Aguas de la Ciudad de México, Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de la Ciudad de México y Universidad de la Policía de la Ciudad de México.
3. 12 de 16 (75%) de las alcaldías: Alcaldía Azcapotzalco, Alcaldía Benito Juárez, Alcaldía Cuajimalpa de Morelos, Alcaldía Cuauhtémoc, Alcaldía Gustavo A. Madero, Alcaldía Iztacalco, Alcaldía Iztapalapa, Alcaldía La Magdalena Contreras, Alcaldía Miguel Hidalgo, Alcaldía Tláhuac, Alcaldía Venustiano Carranza y Alcaldía Xochimilco.
4. 1 de 2 (50%) del Poder Judicial: Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México.
5. 4 de 7 (57.1%) de los órganos autónomos: Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México, Instituto Electoral de la Ciudad de México, Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México y Tribunal Electoral de la Ciudad de México.
6. 4 de 10 (40%) de los partidos políticos: Movimiento Ciudadano, Partido del Trabajo, Partido Revolucionario Institucional en la Ciudad de México, Partido Verde Ecologista de México en la Ciudad de México.
7. 1 de 21 (4.8%) de los sindicatos: Sindicato Independiente de Trabajadores del Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal.

En el otro extremo están aquellos que incumplen totalmente (o puntos) con publicar la información relativa a las contrataciones que realizaron los cuales constituyen un grupo de 35 sujetos obligados (24.5% del Padrón) que tuvieron cero puntos en las fracciones antes referidas: 12 órganos desconcentrados, paraestatales, fondos y fideicomisos; un órgano autónomo; 6 partidos políticos y 16 sindicatos.

Estos datos permiten al Instituto ubicar puntualmente que existe una gran área de oportunidad en la publicación de la información relativa las contrataciones, a partir de lo cual se propone diseñar e implementar una estrategia de acompañamiento a través de asesorías técnicas permanentes que permita a los sujetos obligados: por un lado, dar cumplimiento a estas obligaciones mínimas marcadas en la normatividad en materia de transparencia; y, por otro lado, mejorar diversos aspectos encaminados hacia la apertura institucional en la información como son: la accesibilidad, el lenguaje sencillo, bases abiertas, la oportunidad en uno de los temas que despierta gran interés entre las personas.

# **BUENAS PRÁCTICAS Y ÁREAS DE OPORTUNIDAD DETECTADAS**

Un aspecto destacado en esta evaluación es que, durante las verificaciones el personal de la Dirección de Estado Abierto, Estudios y Evaluación (DEAEE) se dio a la tarea de identificar y sistematizar, las buenas prácticas que los sujetos obligados implementan al publicar sus obligaciones de transparencia, tanto en los portales de Internet como en la Plataforma Nacional de Transparencia, así como las áreas de oportunidad.

Para su identificación, se retomaron los elementos con los que se definen las **buenas prácticas** en la gestión y administración pública como son, que en los procesos o actividades se tengan **resultados positivos**, algunas son **innovadoras** y que se trate de actividades que puedan ser **replicadas para mejorar su efectividad y eficiencia**, en beneficio de las personas.

En contraposición, por **área de oportunidad** se entienden todas aquellas prácticas, procedimientos o situaciones que son **susceptibles de modificarse para mejorar** en aras de cumplir el propósito de facilitar o mejorar el acceso a la información pública desde un enfoque de utilidad y aprovechamiento para las personas.

La detección de esta información se basó en la experiencia y práctica de las personas que realizan la verificación de las obligaciones de transparencia en la Dirección de Estado Abierto, Estudios y Evaluación. Para su definición se utilizaron como criterios la facilidad que ofrece en su acceso a la información, la claridad, la actualización y oportunidad con la que se reporta, así como aquellos aspectos que permiten que las personas puedan obtener la información de manera rápida, sencilla y eficaz.

Como primer paso, se recopilaron todas las observaciones que se les habían hecho a los sujetos obligados las revisiones previas de su información. En esta recopilación se incluyeron tanto los aspectos positivos, como los que demandaban alguna acción de mejora en la publicación de cada una de las obligaciones de transparencia y posteriormente, se sistematizaron las más recurrentes.

Como resultado de este ejercicio, se establecieron **11 buenas prácticas** y **9 áreas de oportunidad** para mejorar la publicación de la información que enriquece lo establecido en la normatividad aplicable.

A continuación, se presentan los hallazgos.

## **Buenas prácticas**

Las **11 buenas prácticas** definidas son:

1. Publican la información en bases de datos limpias.
2. Publican la información en formatos abiertos y accesibles.
3. Publican un micrositio de transparencia en el cual utilizan un lenguaje ciudadano.
4. El ingreso a la sección de obligaciones de transparencia es de fácil acceso y navegación para los usuarios.
5. Se describe el tema al que se refieren los artículos y fracciones.
6. Utilizan el formato público de descarga de la Plataforma Nacional de Transparencia (para carga en el portal de transparencia).
7. Concentran la información en un solo formato y no por unidad administrativa.
8. Publican en su sitio de Internet un apartado correspondiente a información histórica de las obligaciones de transparencia.
9. Publican una leyenda en las fracciones que “No les aplican”.
10. Actualizan la información de manera inmediata en cuanto termina el periodo establecido en la normativa correspondiente.
11. Indican en las notas cuándo se tendrá disponible la información que al momento de su actualización se encuentra en proceso de generación.

Entre los 143 sujetos evaluados se detectaron **1,087 casos de buenas prácticas** en los 11 tipos definidos.

En las siguientes tablas se condensan los resultados por ámbito de gobierno. En las columnas se enlistan con número las 11 buenas prácticas.

**Buenas prácticas detectadas - Parte 1**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ámbito de Gobierno** | **Sujetos**  **Obligados** | **Buena Práctica 1** | **Buena Práctica 2** | **Buena Práctica 3** | **Buena Práctica 4** | **Buena Práctica 5** |
| 1. Administración Pública Centralizada | 22 | 22 | 21 | 22 | 22 | 22 |
| 2. Desconcentrados, paraestatales, fondos y fideicomisos | 63 | 49 | 54 | 54 | 51 | 54 |
| 3. Alcaldías | 16 | 16 | 16 | 16 | 16 | 16 |
| 4. Poder Judicial | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 5. Poder Legislativo | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 |
| 6. Órganos Autónomos | 7 | 5 | 6 | 7 | 6 | 6 |
| 7. Partidos Políticos | 10 | 6 | 6 | 7 | 7 | 6 |
| 8. Sindicatos | 21 | 6 | 6 | 7 | 5 | 6 |
| **Total** | **143** | **108** | **113** | **116** | **111** | **114** |

**Buenas prácticas detectadas - Parte 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ámbito de gobierno** | **Sujetos**  **obligados** | **Buena Práctica 6** | **Buena Práctica 7** | **Buena Práctica 8** | **Buena Práctica 9** | **Buena Práctica 10** | **Buena Práctica 11** |
| 1. Administración Pública Centralizada | 22 | 22 | 19 | 22 | 20 | 11 | 21 |
| 2. Desconcentrados, paraestatales, fondos y fideicomisos | 63 | 51 | 52 | 37 | 38 | 18 | 36 |
| 3. Alcaldías | 16 | 16 | 16 | 16 | 16 | 5 | 10 |
| 4. Poder Judicial | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 5. Poder Legislativo | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 1 |
| 6. Órganos Autónomos | 7 | 7 | 7 | 5 | 6 | 3 | 5 |
| 7. Partidos Políticos | 10 | 4 | 7 | 1 | 1 | 6 | 2 |
| 8. Sindicatos | 21 | 5 | 5 | 5 | 5 | 0 | 4 |
| **Total** | **143** | **109** | **110** | **90** | **90** | **45** | **81** |

1. **Publican la información en bases de datos limpias; es decir, en formatos de carga que evitan datos erróneos, incompletos, incorrectos e inexactos.**

Es de resaltar que los 22 sujetos obligados de la administración central publican la información en bases de datos limpias. Esto mismo sucede con las Demarcaciones Territoriales y los sujetos obligados de los poderes Legislativo y Judicial.

Por otra parte, 49 de 63 sujetos obligados de los órganos desconcentrados, fondos y fideicomisos reportan la información con estas características.

Con relación a los órganos autónomos se encontró que cinco de ellos reportan la información en bases de datos limpias, como son la Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México, el Instituto Electoral de la Ciudad de México, la Junta Local de Conciliación y Arbitraje de la Ciudad de México, el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México y el Tribunal Electoral de la Ciudad de México.

En el caso de los partidos políticos, se encontró que 6 de ellos cumplen con esta buena práctica.

Por último, solamente seis de los 21 sindicatos publican la información con estas características.

1. **Publican la información en formatos abiertos y accesibles; es decir aquellos formatos que están disponibles para cualquier persona, que permiten su reutilización y que no supongan una dificultad para su acceso y reproducción.**

Destaca que todas las alcaldías y los sujetos obligados de los poderes Legislativo y Judicial publican la información en formatos abiertos y accesibles para la población.

Se identificó que en casi toda la administración central (21 de 22 sujetos obligados) publican la información en formatos abiertos y accesibles.

Un total de 54 de 63 sujetos obligados de los órganos desconcentrados, fondos y fideicomisos también reportan la información de esta manera.

6 de 7 órganos autónomos publican la información en formatos abiertos y accesibles.

Respecto a los partidos políticos se encontró que 6 de ellos cumplen con esta buena práctica.

Por último, solamente 6 de los 21 sindicatos reportan la información en formatos abiertos y accesibles.

1. **Publican un micrositio de transparencia en el cual utilizan lenguaje ciudadano, con el fin de que las personas puedan entender de manera clara y sencilla la información.**

Destaca la administración pública central en la cual todos los sujetos obligados de este ámbito tienen publicado un micrositio de transparencia.

Por otra parte, 54 de los 63 sujetos obligados que conforman el ámbito de los órganos desconcentrados, paraestatales, fondos y fideicomisos cuentan con esta herramienta.

Respecto a las demarcaciones territoriales, los órganos autónomos y Poder Judicial, se identificó que todos sus sujetos obligados cuentan con un micrositio de transparencia, los cuales cumplen con el requisito de utilizar un lenguaje ciudadano.

En el Poder Legislativo, solamente la Auditoría Superior de la Ciudad de México cumple con ésta buena práctica.

Con relación a los partidos políticos, se identificó que 7 de ellos cuentan con un micrositio de transparencia.

Por último, únicamente 7 de los 21 sindicatos cuentan con esta información.

1. **El ingreso a la sección de obligaciones de transparencia es de fácil acceso y navegación.**

Destaca que todos los sujetos obligados de la administración central, de las 16 alcaldías, y de los poderes Legislativo y Poder Judicial, cuentan con una sección de obligaciones de transparencia de fácil acceso y navegación.

En tanto que 51 órganos desconcentrados, fondos y fideicomisos también cumplen con esta buena práctica.

Por otra parte, casi todos los órganos autónomos (6 de 7) cumplen con esta buena práctica.

Encontramos que los 7 partidos políticos con registro en la Ciudad de México tienen una sección de obligaciones de transparencia a la que se puede acceder y navegar con facilidad.

Por último, solo 5 sindicatos tienen acceso y navegación fácil, en su apartado de obligaciones de transparencia.

1. **Se describe el tema que refiere a los artículos y fracciones, conforme a lo establecido en la Ley de Transparencia y sus lineamientos.**

Se identificó esta buena práctica de describir los temas reportados en las obligaciones de transparencia, correspondientes a los artículos y fracciones en todos los sujetos obligados de la administración central, de las alcaldías, del Poder Legislativo y del Poder Judicial.

También se detectó en 54 de los 63 sujetos obligados de los órganos desconcentrados, fondos y fideicomisos cumplen con esta buena práctica.

Encontramos que casi todos los órganos autónomos (6 de 7) ellos reportan la información con estas características, al igual que en 6 de los 10 partidos políticos.

Con relación a la información publicada de los sindicatos, se identifican sólo 6 de 21.

1. **Utilizan el formato público de descarga de la Plataforma Nacional de Transparencia (para la carga de las obligaciones de transparencia), lo que permite que la información cumpla con los criterios establecidos en los Lineamientos correspondientes y la información esté homologada tanto en el Portal de Internet y en la PNT.**

Es de resaltar que todos los sujetos obligados de la administración central, las alcaldías, los órganos autónomos, los poderes Legislativo y Judicial utilizan el formato de descarga de la Plataforma Nacional de Transparencia para el cumplimiento de sus obligaciones de transparencia.

Un total de 51 de los 63 sujetos obligados de los órganos desconcentrados, fondos y fideicomisos utilizan estos formatos para la carga.

Solo 4 partidos políticos y 5 sindicatos llevan a cabo esta buena práctica.

1. **Concentran la información en un solo formato y no por unidad administrativa, con el fin de que sea más fácil para las personas consultar la información de todas las áreas del sujeto obligado que cuentan con la información.**

Destaca que todos los sujetos obligados de las alcaldías (16), órganos autónomos (7), los del Poder Legislativo (2) y del Poder Judicial (2) reportan la información utilizando un solo formato sin separarlo por unidad administrativa.

En la administración central, casi todos los sujetos obligados (19 de 22) publican la información concentrada en un solo formato.

Un total de 52 sujetos obligados de los órganos desconcentrados, fondos y fideicomisos también reportan la información de esta manera.

7 partidos políticos llevan a cabo esta buena práctica.

Por último, la mitad de los sindicatos, (5) realizan esta buena práctica.

1. **Publican en su sitio de Internet un apartado correspondiente a información histórica de las obligaciones de transparencia.**

Con relación a los sujetos obligados de la administración central, de las alcaldías, del Poder Legislativo y del Poder Judicial publican un apartado correspondiente a información histórica de las obligaciones de transparencia.

Por otra parte, 37 de 63 sujetos obligados (59%) de los órganos desconcentrados, paraestatales, fondos y fideicomisos cuentan con un apartado correspondiente a información histórica.

Encontramos que 5 órganos autónomos, 1 partido y 5 sindicatos tienen un apartado con información histórica.

1. **Publican una leyenda en las fracciones que permite identificar con facilidad cuando no les aplican, de acuerdo con lo establecido en las Tablas de Aplicabilidad de las obligaciones de transparencia de cada sujeto obligado.**

En el caso de las alcaldías, el Poder Legislativo y el Poder Judicial, se identificó que todos sus sujetos obligados realizan estas especificaciones en las fracciones que no les aplica.

De igual forma, se identificó que el 91% de los sujetos obligados (20) de la administración central cumplen con publicar una leyenda que identifica aquellas fracciones que no les aplican. Lo mismo que 38 sujetos obligados de los órganos desconcentrados, fondos y fideicomisos.

Se encontró, que 6 órganos autónomos aplican esta buena práctica, lo mismo que 1 partido político y 5 sindicatos.

1. **Actualizan la información de manera inmediata en cuanto termina el periodo establecido en la normatividad correspondiente.**

Al respecto, se identificó que 11 de los 22 sujetos obligados de la administración central (la mitad) actualizan la información en cuanto termina el periodo establecido indicado en la normatividad correspondiente.

Por otra parte, solo en 18 de los 63 sujetos obligados de los órganos desconcentrados, fondos y fideicomisos actualizan la información de manera inmediata, lo mismo que en 5 alcaldías.

En el Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México y el Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, ambos del Poder Judicial, se identificó que sí llevan a cabo esta buena práctica.

Finalmente, 3 órganos autónomos actualizan de manera inmediata la información, al igual que 6 partidos políticos.

1. **Indican en el apartado de notas del formato de carga cuándo se tendrá disponible la información que al momento de su actualización se encuentra en proceso de generación.**

Cuando a los sujetos obligados no les es posible publicar la información de manera oportuna, es decir, conforme a los plazos de actualización señalados en la normativa, deben incorporar una leyenda en el apartado “nota”, en la que fundamenten y motiven las razones del por qué no se encuentra disponible aún la información.

En este sentido, incluimos esta buena práctica porque identificamos un conjunto de sujetos obligados que, en su nota, no solo daban una explicación fundada y motivada de la falta de información, sino que además incluían la fecha estimada en la que contarían con la información disponible en su portal institucional, y en la Plataforma Nacional de Transparencia.

De esta manera, la sociedad puede estar informada de cuándo se podrá acceder a la información ya que, de lo contrario, no solo se incumple con la publicación y actualización oportuna de la información, sino que no se toma en consideración las necesidades de las personas existiendo incertidumbre jurídica.

Al respecto, se identificaron 21 sujetos obligados de la administración central que publican esta información.

Un total de 36 sujetos obligados de los órganos desconcentrados, fondos y fideicomisos también reportan esta información.

Respecto a las demarcaciones territoriales, se identificó que 10 de las 16 alcaldías reportan estas notas sobre cuándo estará disponible la información.

Por otra parte, se identificó que, en los poderes Legislativo y Judicial, tanto el Congreso de la Ciudad de México, como el Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México y el Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México también publican cuándo se tendrá disponible la información que al momento de su actualización se encuentra en proceso de generación.

En los órganos autónomos se encontró que en 5 de los siete sujetos obligados publican notas respecto a la disponibilidad de la información.

Por último, se detectó que 2 partidos políticos y 4 de los 21 sindicatos realizan esta buena práctica.

## **Áreas de oportunidad**

Derivado de la revisión realizada a la información de las obligaciones de transparencia publicadas en los Portales de Internet, así como en la Plataforma Nacional de Transparencia, se identificaron algunas áreas de oportunidad mismas que se dejaron plasmadas en las cédulas de evaluación con el fin de que los sujetos obligados las tomen en cuenta a fin de mejorar la publicación de su información.

Las **9 áreas de oportunidad** definidas son:

1. Actualizar oportunamente la información.
2. Verificar que los hipervínculos registrados funcionen correctamente y, en su caso, alojarlos en un servidor perteneciente a la Institución para evitar rupturas en los mismos.
3. Publicar el hipervínculo que dé acceso directo a los documentos.
4. Desproteger los hipervínculos y/o formatos, previo a su registro.
5. Registrar los hipervínculos que dan acceso a la versión más actualizada de los documentos.
6. Verificar la ortografía, redacción y puntuación en los formatos de carga.
7. Verificar que los formatos utilizados correspondan con la fracción o inciso.
8. Homologar la información que se publica en el portal de transparencia del sujeto obligado con la que se publica en la Plataforma Nacional de Transparencia.
9. Publicar la leyenda “No se genera información” en lugar de "No aplica" cuando los criterios no le son aplicables.

Entre los 143 sujetos obligados, se identificaron **419 casos de áreas de oportunidad** definidas en 9 diferentes categorías. Los resultados son los siguientes:

**Áreas de oportunidad detectadas - Parte 1**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ámbito de Gobierno** | **Sujetos**  **obligados** | **Área de oportunidad 1** | **Área de oportunidad 2** | **Área de oportunidad 3** | **Área de oportunidad 4** |
| 1. Administración Pública Centralizada | 22 | 11 | 7 | 0 | 1 |
| 2. Desconcentrados, paraestatales, fondos y fideicomisos | 63 | 31 | 30 | 13 | 6 |
| 3. Alcaldías | 16 | 3 | 3 | 2 | 0 |
| 4. Poder Judicial | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 |
| 5. Poder Legislativo | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| 6. Órganos Autónomos | 7 | 0 | 3 | 1 | 1 |
| 7. Partidos Políticos | 10 | 4 | 4 | 3 | 3 |
| 8. Sindicatos | 21 | 18 | 20 | 16 | 16 |
| **Total** | **143** | **68** | **70** | **37** | **28** |

**Áreas de oportunidad detectadas - Parte 2**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ámbito de Gobierno** | **Sujetos**  **Obligados** | **Área de oportunidad 5** | **Área de oportunidad 6** | **Área de oportunidad 7** | **Área de oportunidad 8** | **Área de oportunidad 9** |
| 1. Administración Pública Centralizada | 22 | 0 | 0 | 0 | 1 | 5 |
| 2. Desconcentrados, paraestatales, fondos y fideicomisos | 63 | 12 | 6 | 14 | 39 | 16 |
| 3. Alcaldías | 16 | 0 | 0 | 0 | 7 | 0 |
| 4. Poder Judicial | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 5. Poder Legislativo | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| 6. Órganos Autónomos | 7 | 0 | 1 | 0 | 3 | 1 |
| 7. Partidos Políticos | 10 | 3 | 3 | 4 | 8 | 3 |
| 8. Sindicatos | 21 | 16 | 16 | 16 | 18 | 17 |
| **Total** | **143** | **32** | **27** | **35** | **78** | **44** |

1. **Actualizar oportunamente la información; es decir publicarla puntualmente con el fin de que sea útil al momento de su consulta.**

En la verificación que se hizo a los sujetos obligados de la administración central, se identificaron 11 casos en los que no se actualiza la información de manera oportuna.

En el ámbito de los órganos desconcentrados, paraestatales, fondos y fideicomisos, 31 los sujetos obligados los que no actualizan oportunamente la información de manera oportuna.

En las demarcaciones territoriales, también se identificaron 3 alcaldías que no cumplen con esta práctica.

Dado que en el Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México detectamos esta área de oportunidad, se le recomienda llevar a cabo acciones para actualizar oportunamente la información.

En 4 partidos políticos se requiere actualizar oportunamente, al igual que en la mayoría de los sindicatos (18 de 21).

1. **Los hipervínculos registrados funcionan correctamente y en su caso, se alojan en un servidor perteneciente a la institución para evitar rupturas en los mismos y se pueda consultar la información.**

En la administración pública central se identificaron 7 secretarías cuyos hipervínculos no funcionan correctamente.

En los órganos desconcentrados, fondos y fideicomisos, se encontraron 30 sujetos obligados con este mismo problema.

En 3 alcaldías se requiere verificar el funcionamiento de sus hipervínculos. En la misma situación están la Auditoría Superior de la Ciudad de México, el Congreso de la Ciudad de México y el Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México.

De los órganos autónomos, se encontró esta situación en 3 de ellos.

En 3 de los partidos políticos, se detectaron vínculos que no funcionan adecuadamente, lo mismo que en casi todos los sindicatos (20 de los 21).

1. **Los hipervínculos publicados dan acceso directo a los documentos y no a otra página que provoque hacer una búsqueda más exhaustiva.**

En la revisión realizada se identificó que 13 sujetos obligados de los órganos desconcentrados, fondos y fideicomisos fallan al no publicar hipervínculos que den acceso directo a la información, al igual que en 2 alcaldías.

Lo mismo aplica para el Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México y el Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México y la Universidad Autónoma de la Ciudad de México que requieren verificar sus hipervínculos y asegurar el acceso directo a la información.

Finalmente encontramos 3 partidos y 16 sindicatos que requieren atender esta área de oportunidad.

1. **Los hipervínculos y/o formatos están desprotegidos con el fin de acceder a la información sin problemas.**

En la administración central, se identificó que parte de la información publicada por la Secretaría de Cultura, tiene protegidos sus hipervínculos y/o formatos, por lo que se recomienda atender a esta área de oportunidad.

En el caso de los órganos desconcentrados, fondos y fideicomisos, se encontraron 6 sujetos obligados que presentan esta situación que requiere de su atención a fin de mejorar, lo mismo que el Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México y la Universidad Autónoma de la Ciudad de México.

Se recomienda a 3 partidos políticos y 16 sindicatos que verifiquen que sus hipervínculos no están protegidos para garantizar el acceso sin problemas a la información.

1. **Los hipervínculos dan acceso a la versión más actualizada de los documentos.**

De acuerdo con la revisión que se hizo, 12 sujetos obligados de los órganos desconcentrados, fondos y fideicomisos no publican documentos actualizados.

Lo mismo se recomienda al Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, a 3 partidos políticos y 16 sindicatos que verifiquen este aspecto y tomen acciones en aras de mejorar la información que publican.

1. **Verifican la ortografía, redacción y puntuación en el registro de la información de los formatos de carga.**

Se encontró que 6 sujetos obligados de los órganos desconcentrados, paraestatales, fondos y fideicomisos requieren cuidar el llenado de su información ya que registra la información con problemas en la redacción, puntuación y ortografía.

De la misma manera se recomienda al Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, a la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, a 3 partidos políticos y 16 sindicatos revisar el registro de la información en los formatos de carga.

1. **Verifican que los formatos cargados correspondan con la fracción o inciso establecidos en la normatividad correspondiente.**

De acuerdo con la revisión que se hizo, hay 14 sujetos obligados de los órganos desconcentrados, paraestatales, fondos y fideicomisos a los que se recomienda verificar que la información reportada coincida con la fracción o incisos establecidos en la normatividad correspondiente.

El Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, al igual que 4 partidos políticos y 16 sindicatos deberán revisar y tomar acciones para que toda su información coincida respecto a la fracción o incisos establecidos en la normatividad correspondiente.

1. **Homologan la información que se publica en el portal de Internet del sujeto obligado con la que publican en la Plataforma Nacional de Transparencia.**

Se detectó esta área de oportunidad en la Comisión para la Reconstrucción de la Ciudad de México de la administración central, por lo que se le recomienda que verifique que la información publicada en el Portal de Internet coincida con la información reportada en la Plataforma Nacional de Transparencia.

En los órganos desconcentrados, paraestatales, fondos y fideicomisos, se encontraron 39 sujetos obligados que presentan esta situación.

De igual forma, a 7 alcaldías se les recomienda homologar la información atendiendo esta sugerencia.

Se recomienda también a la Auditoría Superior de la Ciudad de México, el Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México y a 3 órganos autónomos, generar acciones para atender esta área de oportunidad detectada.

Se invita a 8 partidos políticos y a 18 sindicatos que no homologan la información publicada en su portal de Internet ni en la Plataforma Nacional de Transparencia y en algunos casos se identifica que no publican información en ninguno de los dos, a que establezcan acciones para dar atención a esta área de oportunidad detectada.

1. **Publican la leyenda “No se genera información” en lugar de “No Aplica” cuando los criterios establecidos en los Lineamientos no les son aplicables.**

De acuerdo con la revisión que se hizo, 5 sujetos obligados de la administración central y 16 órganos desconcentrados, fondos y fideicomisos publican la leyenda de “No Aplica” en lugar de mencionar que no se genera información.

En el Poder Legislativo, se recomienda al Congreso de la Ciudad de México emprender acciones para atender esta área de oportunidad; así como al Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, y a la Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México.

Lo mismo se identificó esta área de oportunidad que demanda atención en 3 partidos y 17 sindicatos.

# **PODER EJECUTIVO - ADMINISTRACIÓN CENTRAL**

## **Resultados por índice de cumplimiento**

El ámbito del Poder Ejecutivo de la administración pública Central de la Ciudad de México se integra por 22 sujetos obligados, de conformidad con el Padrón de Sujetos Obligados supeditados al cumplimiento de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México y de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados de la Ciudad de México vigente (Padrón).

Los sujetos obligados, así como su Índice de Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia del Portal de Internet (ICOT-PI), el de la Plataforma Nacional de Transparencia (ICOT-PNT) y el Índice General de Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia (IGOT) se presentan en la siguiente tabla, ordenados de forma descendente, respecto del IGOT:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Resultados de la Evaluación Vinculante 2020, respecto del ejercicio 2019** | | | |
| **Sujeto obligado** | **IGOT** | **ICOT-PI** | **ICOT-PNT** |
| Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| Secretaría de Desarrollo Social | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| Secretaría de Gestión Integral de Riesgos y Protección | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| Secretaría de Gobierno | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| Secretaría de Inclusión y Bienestar Social | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| Secretaría de Movilidad | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| Secretaría de Pueblos y Barrios Originarios y Comunidades Indígenas Residentes | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| Secretaría de Salud | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| Secretaría de Seguridad Ciudadana | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| Secretaría de Trabajo y Fomento al Empleo | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| Procuraduría General de Justicia de la Ciudad de México | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| Consejería Jurídica y de Servicios Legales | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| Secretaría de la Contraloría General | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| Secretaría de Desarrollo Económico | 99.15 | 99.09 | 99.21 |
| Secretaría de las Mujeres | 96.95 | 96.58 | 97.31 |
| Secretaría de Obras y Servicios | 96.36 | 97.64 | 95.08 |
| Secretaría de Cultura | 94.44 | 91.05 | 97.82 |
| Secretaría de Turismo | 93.52 | 92.02 | 95.02 |
| Secretaría de Educación, Ciencia, Tecnología e Innovación | 92.82 | 94.88 | 90.77 |
| Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda | 90.96 | 88.22 | 93.69 |
| Secretaría del Medio Ambiente | 84.92 | 78.37 | 91.46 |
| Comisión para la Reconstrucción de la Ciudad de México | 62.49 | 52.13 | 72.86 |

**Nota metodológica**:

**ICOT PI:** Índice de Cumplimiento de las Obligaciones de Transparencia que hace referencia a la información que se encuentra publicada y actualizada en el Portal de Internet (PI) del sujeto obligado.

**ICOT PNT:** Índice de Cumplimiento de las Obligaciones de Transparencia que hace referencia a la información que se encuentra publicada y actualizada en la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT) del sujeto obligado.

**IGOT:** Índice Global de Cumplimiento de las Obligaciones de Transparencia corresponde al porcentaje del índice que hace referencia a la información que se encuentra publicada y actualizada tanto en la PNT y el PI del sujeto obligado. Se compone del promedio simple de ICOT-PI e ICOT-PNT.

El ámbito del Poder Ejecutivo – Administración Central obtuvo un IGOT de 95.98 puntos, el cual está compuesto por un índice de cumplimiento en la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT) de 96.96, y un índice de 94.99 en lo que se refiere al Portal de Internet (PI).

Con relación al IGOT, el valor más alto fue de 100 y el más bajo de 62.49. De los 22 sujetos obligados anteriormente mencionados, 13 de ellos alcanzaron 100 puntos en el IGOT, es decir, tienen un cumplimiento cabal a las obligaciones mínimas que marca la Ley de Transparencia de la Ciudad de México: Consejería Jurídica y de Servicios Legales, Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México, Procuraduría General de Justicia de la Ciudad de México, Secretaría de Administración y Finanzas, Secretaría de Gestión Integral de Riesgos y Protección, Secretaría de Gobierno, Secretaría de Inclusión y Bienestar Social, Secretaría de la Contraloría General, Secretaría de Movilidad, Secretaría de Pueblos y Barrios Originarios y Comunidades Indígenas Residentes, Secretaría de Salud, Secretaría de Seguridad Ciudadana, y Secretaría de Trabajo y Fomento al Empleo.

Los otros 9 sujetos obligados de la administración central cumplieron parcialmente; de este bloque, 8 obtuvieron un puntaje entre 84 y 99 (Secretaría de Desarrollo Económico, Secretaría de las Mujeres, Secretaría de Obras y Servicios, Secretaría de Cultura, Secretaría de Turismo, Secretaría de Educación, Ciencia, Tecnología e Innovación, Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda y la Secretaría del Medio Ambiente) y finalmente la Comisión para la Reconstrucción con un IGOT de 62.49.

## **Resultados por artículo y fracción**

De acuerdo con la Tabla de Aplicabilidad que contiene las obligaciones que debe publicar y mantener actualizadas el Poder Ejecutivo de la administración pública centralizada en la PNT, así como en sus respectivos portales de Internet, son: de las obligaciones comunes, los artículos 121 y 122; de las obligaciones específicas, el artículo 123 y, de las disposiciones particulares, los artículos 143, 145, 146 y 147.

De acuerdo con el tipo de obligaciones de transparencia, el ámbito de la administración pública centralizada cumple parcialmente con sus obligaciones comunes, específicas y disposiciones particulares con un Índice de Cumplimiento Promedio (ICP) de 93.44, 96.23 y 98.27, respectivamente.

En esta misma línea, en su artículo 121 tuvo un cumplimiento promedio de 95.67, en el artículo 122 de 91.22, en el artículo 123 de 96.23, en el 145 de 99.3, en el artículo 146 de 95.45, en el 147 de 98.33 y, por último, en el artículo 143 con un cumplimiento total de 100 puntos.

A continuación, se presentan una serie de gráficas que ilustran el resultado por cada sujeto obligado en cada artículo aplicable de acuerdo con la normativa.

**Administración pública centralizada - Artículo 121 y sus respectivas fracciones**

**Administración pública centralizada - Artículo 122 y sus respectivas fracciones**

**Administración pública centralizada - Artículo 123 y sus respectivas fracciones**

**Administración pública centralizada - Artículo 143**

**Administración pública centralizada - Artículo 145**

**Administración pública centralizada - Artículo 146**

**Administración pública centralizada - Artículo 147**

## **Buenas prácticas y áreas de oportunidad**

**Buenas Prácticas**

* Todos los sujetos obligados de este ámbito **publican la información en bases de datos limpias**; es decir, en formatos de carga que evitan datos erróneos, incompletos, incorrectos e inexactos.
* Casi todos (21 de 22) los sujetos obligados de la administración central **publican la información en formatos abiertos y accesibles**, para cualquier persona, que permiten su reutilización y que no supongan una dificultad para su acceso y reproducción. Entre ellos, la Comisión para la Reconstrucción de la Ciudad de México, la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda, la Secretaría de Gestión Integral de Riesgos y Protección, la Secretaría de Obras y Servicios, la Secretaría de Movilidad, entre otros.
* Todos los sujetos obligados de este ámbito **publican un micrositio de transparencia en el cual utilizan lenguaje ciudadano**, con el fin de que las personas puedan entender de manera clara y sencilla la información.
* Toda la administración pública centralizada ofrece el **ingreso a la sección de obligaciones de transparencia de fácil acceso y navegación**.
* Se identificó que toda la administración pública **describe el tema que refiere a los artículos y fracciones, conforme a lo establecido en la Ley de Transparencia y sus lineamientos**.
* Todos los sujetos obligados de este ámbito utilizan el **formato público de descarga de la Plataforma Nacional de Transparencia**, lo que permite que la información cumpla con los criterios establecidos en los Lineamientos correspondientes y la información esté homologada tanto en el Portal de Internet y en la PNT.
* Casi todos los sujetos obligados (19 de 22) de la administración central, **publican la información concentrada en un solo formato**, algunos de ellos son, la Comisión para la Reconstrucción de la Ciudad de México, la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México, la Secretaría de Salud, la Secretaría del Medio Ambiente, la Secretaría de Inclusión y Bienestar Social y la Secretaría de las Mujeres.
* Todos los sujetos obligados de este ámbito publican en su sitio de Internet **un apartado correspondiente a información histórica de las obligaciones de transparencia.**
* Casi todos los sujetos obligados de este ámbito (20 de 22), **publican una leyenda en las fracciones, que permite identificar con facilidad cuando no les aplican**, en correspondencia con lo establecido en las Tablas de Aplicabilidad de las obligaciones de transparencia, por ejemplo, en la Secretaría de Desarrollo Económico, la Secretaría de Educación, Ciencia, Tecnología e Innovación, la Secretaría de la Contraloría General, la Secretaría de Pueblos y Barrios Originarios y Comunidades Indígenas Residentes, la Secretaría de Seguridad Ciudadana, la Secretaría de Trabajo y Fomento al Empleo, la Secretaría de Turismo y la Procuraduría General de Justicia de la CDMX, entre otros.
* Se encontró que 11 de los 12 sujetos obligados, **actualizan la información de manera inmediata en cuanto termina el periodo establecido en la normatividad correspondiente**. Esto se detectóen la Consejería Jurídica y de Servicios Legales, la Secretaría de Administración y Finanzas, la Secretaría de Gestión Integral de Riesgos y Protección Civil, la Secretaría de Gobierno, la Secretaría de la Contraloría General, la Secretaría de Salud y la Secretaría de Trabajo y Fomento al Empleo, entre otros.
* Al menos 21 sujetos obligados de la administración central que **indican en el apartado de notas del formato de carga de cuándo se tendrá disponible la información que al momento de su actualización se encuentra en proceso de generación.** Algunos ejemplos de ello se encuentran en la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México, la Secretaría de Salud, la Secretaría de Seguridad Ciudadana y la Secretaría de Gobierno, entre otros.

**Áreas de oportunidad**

* Al menos 11 sujetos obligados de la administración central **no actualizan oportunamente la información**; es decir no la publican puntualmente con el fin de que sea útil al momento de su consulta. Por ejemplo, la Comisión para la Reconstrucción de la Ciudad de México, la Secretaría de Educación, Ciencia, Tecnología e Innovación, la Secretaría de Desarrollo Económico, la Secretaría de Movilidad y la Secretaría de Inclusión y Bienestar Social, entre otros.
* Se identificaron siete secretarías cuyos **hipervínculos no funcionan correctamente**, por ejemplo, en la Secretaría de Cultura, la Secretaría de Desarrollo Económico, la Secretaría de Gobierno, la Secretaría de Inclusión y Bienestar Social, la Secretaría de las Mujeres, la Secretaría del Medio Ambiente y la Secretaría de Turismo.
* Se identificó que parte de la información publicada por la Secretaría de Cultura tiene **protegidos los hipervínculos y/o formatos,** por lo que se recomienda atender a esta área de oportunidad.
* En algunos casos, la Comisión para la Reconstrucción de la Ciudad de México **no homologa la información que publica en el Portal de Internet con la que publica en la Plataforma Nacional de Transparencia**.
* De acuerdo con la revisión realizada, se identificaron 5 sujetos obligados de este ámbito que **publican la leyenda de “No Aplica”** **en lugar de mencionar que “No se genera información”**, por ejemplo, la Secretaría de Administración y Finanzas, la Secretaría de Cultura, la Secretaría de Educación, Ciencia, Tecnología e Innovación, la Secretaría de Gobierno y la Secretaría del Medio Ambiente.

# **ÓRGANOS DESCONCENTRADOS, FONDOS Y FIDEICOMISOS**

## **Resultados por índice de cumplimiento**

El grupo de los órganos desconcentrados, paraestatales, fondos y fideicomisos está integrado por 63 sujetos obligados, de conformidad con el Padrón de sujetos obligados supeditados al cumplimiento de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México y de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados de la Ciudad de México vigente.

Los sujetos obligados, así como su Índice de Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia del Portal de Internet (ICOT-PI), el de la Plataforma Nacional de Transparencia (ICOT-PNT) y el Índice General de Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia (IGOT) se presentan en la siguiente tabla, ordenados de forma descendente, respecto del IGOT:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Resultados de la Evaluación Vinculante 2020, respecto del ejercicio 2019** | | | |
| **Sujeto obligado** | **IGOT** | **ICOT-PI** | **ICOT-PNT** |
| Centro de Comando, Control, Cómputo, Comunicaciones y Contacto Ciudadano de la Ciudad de México. | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| Red de Transporte Público de Pasajeros de la Ciudad de México | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| Secretaría Ejecutiva del Mecanismo de Seguimiento y Evaluación del Programa de Derechos Humanos de la Ciudad de México. | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| Fondo Mixto de Promoción Turística de la Ciudad de México. | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| Autoridad del Centro Histórico. | 99.81 | 99.80 | 99.82 |
| Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de la Ciudad de México. | 98.99 | 98.86 | 99.11 |
| Servicios de Salud Pública de la Ciudad de México. | 98.92 | 98.58 | 99.26 |
| Universidad de la Policía de la Ciudad de México. | 98.90 | 98.87 | 98.92 |
| Servicio de Transportes Eléctricos de la Ciudad de México. | 97.98 | 97.90 | 98.06 |
| Caja de Previsión de la Policía Preventiva de la Ciudad de México. | 97.57 | 97.59 | 97.54 |
| Caja de Previsión para Trabajadores a Lista de Raya de la Ciudad de México. | 97.29 | 96.26 | 98.32 |
| Sistema de Aguas de la Ciudad de México. | 96.46 | 96.32 | 96.59 |
| Instituto de Formación Profesional. | 95.45 | 97.09 | 93.81 |
| Consejo para Prevenir y Eliminar la Discriminación en la Ciudad de México. | 94.35 | 95.44 | 93.27 |
| Fondo Ambiental Público de la Ciudad de México. | 93.41 | 90.17 | 96.65 |
| Fideicomiso Educación Garantizada de la Ciudad de México. | 93.40 | 92.42 | 94.38 |
| Procuraduría Ambiental y del Ordenamiento Territorial de la Ciudad de México. | 93.36 | 91.61 | 95.10 |
| Sistema de Transporte Colectivo. | 90.85 | 93.16 | 88.55 |
| Caja de Previsión de la Policía Auxiliar de la Ciudad de México. | 90.82 | 88.54 | 93.10 |
| Fideicomiso de Recuperación Crediticia de la Ciudad de México. | 90.06 | 88.46 | 91.67 |
| Instituto de Educación Media Superior de la Ciudad de México. | 89.91 | 90.49 | 89.33 |
| Fondo para el Desarrollo Social de la Ciudad de México. | 89.01 | 87.50 | 90.52 |
| Agencia de Atención Animal. | 88.97 | 89.50 | 88.45 |
| Fideicomiso Centro Histórico de la Ciudad de México. | 88.67 | 90.38 | 86.96 |
| Escuela de Administración Pública de la Ciudad de México. | 88.63 | 87.76 | 89.51 |
| Agencia Digital de Innovación Pública de la Ciudad de México. | 87.35 | 85.62 | 89.08 |
| Fideicomiso Público del Fondo de Apoyo a la Procuración de Justicia de la Ciudad de México. | 83.25 | 97.33 | 69.16 |
| Fondo de Desarrollo Económico de la Ciudad de México. | 83.16 | 82.08 | 84.23 |
| Fideicomiso Museo del Estanquillo. | 82.87 | 92.03 | 73.71 |
| Policía Auxiliar | 82.38 | 69.60 | 95.16 |
| Agencia de Protección Sanitaria del Gobierno del Distrito Federal | 81.87 | 80.03 | 83.71 |
| Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México. | 81.75 | 82.27 | 81.22 |
| PROCDMX, S.A. de C.V. | 81.74 | 69.49 | 94.00 |
| Corporación Mexicana de Impresión, S.A. de C.V. | 81.18 | 82.43 | 79.93 |
| Consejo de Evaluación del Desarrollo Social de la Ciudad de México. | 77.92 | 74.35 | 81.48 |
| Policía Bancaria e Industrial | 77.73 | 70.60 | 84.86 |
| Instituto Local de la Infraestructura Física Educativa de la Ciudad de México. | 77.60 | 77.92 | 77.29 |
| Órgano Regulador de Transporte | 76.79 | 63.83 | 89.76 |
| Metrobús | 76.76 | 66.61 | 86.91 |
| Instituto del Deporte de la Ciudad de México. | 75.35 | 98.94 | 51.76 |
| Instituto de Vivienda de la Ciudad de México. | 74.11 | 93.10 | 55.11 |
| Fondo para la Atención y Apoyo a las Víctimas del Delito. | 73.81 | 67.15 | 80.46 |
| Comisión de Filmaciones de la Ciudad de México. | 72.10 | 74.51 | 69.69 |
| Instituto para la Atención y Prevención de las Adicciones en la Ciudad de México | 69.46 | 61.71 | 77.21 |
| Instituto de las Personas con Discapacidad de la Ciudad de México. | 69.34 | 86.10 | 52.57 |
| Fideicomiso Fondo para el Desarrollo Económico y Social de la Ciudad de México. | 65.68 | 49.08 | 82.28 |
| Junta de Asistencia Privada del Distrito Federal | 65.12 | 55.33 | 74.91 |
| Mecanismo de Protección Integral de Personas Defensoras de Derechos Humanos y Periodistas del Distrito Federal | 63.76 | 39.87 | 87.66 |
| Instituto de Capacitación para el Trabajo de la Ciudad de México. | 63.28 | 33.90 | 92.67 |
| Instituto de la Juventud de la Ciudad de México. | 62.87 | 75.97 | 49.77 |
| Procuraduría Social de la Ciudad de México. | 62.07 | 53.36 | 70.78 |
| Sistema Público de Radiodifusión de la Ciudad de México | 61.96 | 28.83 | 95.08 |
| Fideicomiso para la Promoción y Desarrollo del Cine Mexicano de la Ciudad de México. | 60.70 | 70.55 | 50.85 |
| Régimen de Protección Social en Salud de la Ciudad de México | 57.28 | 49.40 | 65.15 |
| Instituto para la Seguridad de las Construcciones en el Distrito Federal | 56.33 | 38.36 | 74.29 |
| Servicios Metropolitanos, S.A. de C.V. | 49.83 | 32.56 | 67.09 |
| Consejo Económico y Social de la Ciudad de México. | 39.05 | 13.14 | 64.96 |
| Heroico Cuerpo de Bomberos de la Ciudad de México. | 23.37 | 16.05 | 30.68 |
| Fideicomiso Museo de Arte Popular Mexicano. | 20.79 | 36.57 | 5.00 |
| Planta de Asfalto del Distrito Federal | 17.27 | 19.37 | 15.17 |
| Fondo Público de Atención al Ciclista y al Peatón. | 11.25 | 4.60 | 17.91 |
| Fideicomiso para el Fondo de Promoción para el Financiamiento del Transporte Público. | 10.54 | 5.00 | 16.08 |
| Fideicomiso Público Complejo Ambiental Xochimilco. | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

**Nota metodológica**:

**ICOT PI:** Índice de Cumplimiento de las Obligaciones de Transparencia que hace referencia a la información que se encuentra publicada y actualizada en el Portal de Internet (PI) del sujeto obligado.

**ICOT PNT:** Índice de Cumplimiento de las Obligaciones de Transparencia que hace referencia a la información que se encuentra publicada y actualizada en la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT) del sujeto obligado.

**IGOT:** Índice Global de Cumplimiento de las Obligaciones de Transparencia corresponde al porcentaje del índice que hace referencia a la información que se encuentra publicada y actualizada tanto en la PNT y el PI del sujeto obligado. Se compone del promedio simple de ICOT-PI e ICOT-PNT.

El ámbito del Poder Ejecutivo – órganos desconcentrados, fondos y fideicomisos obtuvo un IGOT promedio de 75.09, por un índice de cumplimiento de 77.72 en lo que corresponde a la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT) y un índice de cumplimiento de 72.45 en lo que se refiere al Portal de Internet (PI).

Con relación al IGOT, el valor más alto fue de 100 y el más bajo de 0. De los 63 sujetos obligados anteriormente mencionados, resaltan 4 que alcanzaron una valoración de 100 puntos: la Secretaría Ejecutiva del Mecanismo de Seguimiento y Evaluación del Programa de Derechos Humanos de la Ciudad de México, el Fondo Mixto de Promoción Turística de la Ciudad de México, la Red de Transporte Público de Pasajeros de la Ciudad de México y el Centro de Comando, Control, Cómputo, Comunicaciones y Contacto Ciudadano de la Ciudad de México.

Por otra parte, 49 sujetos obligados cumplieron parcialmente con sus obligaciones de transparencia, en donde 16 de ellos tuvieron un IGOT entre 90 al 99, entre un 80 al 89 fueron 14 sujetos obligados, 9 entre 70 y 79 y 10 entre 60 y 69 puntos.

Finalmente, hubo 9 sujetos obligados que tuvieron un incumplimiento parcial cuyo IGOT fluctuó entre el 57.28 los 10.54 puntos, y 1 incumplimiento total por parte del Fideicomiso Público Complejo Ambiental Xochimilco con un IGOT de 0.

## **Resultados por artículo y fracción**

De acuerdo con la Tabla de Aplicabilidad que contiene las obligaciones que debe publicar y mantener actualizadas el Poder Ejecutivo – órganos desconcentrados, fondos y fideicomisos son: de las obligaciones comunes, artículos 121 y 122; de las obligaciones específicas de los fideicomisos, fondos públicos y otros análogos, los artículos 135 y 136, y de las disposiciones particulares de los artículos 143, 145, 146 y 147.

Con relación al tipo de obligaciones de transparencia, este ámbito cumple parcialmente con sus obligaciones comunes con 76.13, las obligaciones específicas con 65.48 y las disposiciones particulares con 82.68.

En esta misma línea, los órganos desconcentrados, fondos y fideicomisos en el artículo 121 tuvieron un Índice de Cumplimiento Promedio (ICP) de 73.99 puntos, en el artículo 122 de 78.28, en el artículo 123, 75.89 puntos, en el artículo 135 un 59.4, en el artículo 136, un 62.23, en el artículo 143, obtuvieron 72.61, en el artículo 145 un 97.29, en el artículo 146 un 78.6 y por último el artículo 147 un 82.14.

**Órganos desconcentrados, fondos y fideicomisos - Artículo 121 y sus respectivas fracciones - Parte 1**

**Órganos desconcentrados, fondos y fideicomisos - Artículo 121 y sus respectivas fracciones - Parte 2**

**Órganos desconcentrados, fondos y fideicomisos - Artículo 121 y sus respectivas fracciones - Parte 3**

**Órganos desconcentrados, fondos y fideicomisos - Artículo 123 y sus respectivas fracciones - Parte 1**

**Órganos desconcentrados, fondos y fideicomisos - Artículo 123 y sus respectivas fracciones - Parte 2**

**Órganos desconcentrados, fondos y fideicomisos - Artículo 143**

**Órganos desconcentrados, fondos y fideicomisos - Artículo 145 - Parte 1**

**Órganos desconcentrados, fondos y fideicomisos - Artículo 145 - Parte 2**

**Órganos desconcentrados, fondos y fideicomisos - Artículo 145 - Parte 3**

**Órganos desconcentrados, fondos y fideicomisos - Artículo 146 - Parte 1**

**Órganos desconcentrados, fondos y fideicomisos - Artículo 146 - Parte 2**

**Órganos desconcentrados, fondos y fideicomisos - Artículo 146 - Parte 3**

**Órganos desconcentrados, fondos y fideicomisos - Artículo 147 - Parte 1**

**Órganos desconcentrados, fondos y fideicomisos - Artículo 147 - Parte 2**

## **Buenas prácticas y áreas de oportunidad**

**Buenas Prácticas**

* Un total de 49 sujetos obligados de este ámbito publican la información en **bases de datos limpias**; es decir, en formatos de carga que evitan datos erróneos, incompletos, incorrectos e inexactos. Entre ellos, las Cajas de Previsión de la Policía Auxiliar y Policía Preventiva de la Ciudad de México, la Agencia de Atención Animal, el Consejo Económico y Social de la Ciudad de México, el Fondo de Desarrollo Económico de la Ciudad de México, el Instituto de Educación Media Superior de la Ciudad de México, la Junta de Asistencia Privada de la Ciudad de México, entre otros.
* Se identificó que 54 sujetos obligados publican la información en **formatos abiertos y accesibles**, para cualquier persona, que permiten su reutilización y que no supongan una dificultad para su acceso y reproducción. Entre ellos, el Consejo de Evaluación del Desarrollo Social de la Ciudad de México, el Fideicomiso de Recuperación Crediticia de la Ciudad de México, el Fideicomiso para el Fondo de Promoción para el Financiamiento del Transporte Público, el Fondo para la Atención y Apoyo a las Víctimas del Delito, el Fondo para el Desarrollo Social de la Ciudad de México, el Instituto para la Seguridad de las Construcciones en la Ciudad de México, Policía Auxiliar, Servicio de Transportes Eléctricos de la Ciudad de México y la Red de Transporte Público de Pasajeros de la Ciudad de México, entre otros.
* En 54 sujetos obligados de este ámbito se encontró que **publican un micrositio de transparencia en el cual utilizan lenguaje ciudadano**, con el fin de que las personas puedan entender de manera clara y sencilla la información. Entre ellos, el Centro de Comando, Control, Cómputo, Comunicaciones y Contacto Ciudadano de la Ciudad de México, la Comisión de Filmaciones de la Ciudad de México, la Comisión de Búsqueda de Personas de la Ciudad de México, la Escuela de Administración Pública de la Ciudad de México, el Fideicomiso Museo de Arte Popular Mexicano, el Fondo para la Atención y Apoyo a las Víctimas del Delito, el Fondo Público de Atención al Ciclista y al Peatón, el Instituto de las Personas con Discapacidad de la Ciudad de México, el Instituto para la Atención y Prevención de las Adicciones en la Ciudad de México, el Mecanismo de Protección Integral de Personas Defensoras de Derechos Humanos y Periodistas de la Ciudad de México, la Procuraduría Ambiental y del Ordenamiento Territorial de la Ciudad de México, entre otros.
* Un total de 51 sujetos obligados de los órganos desconcentrados, fondos y fideicomisos ofrecen el **ingreso a la sección de obligaciones de transparencia de fácil acceso y navegación,** algunos de ellos son, la Autoridad del Centro Histórico, la Escuela de Administración Pública de la Ciudad de México, el Consejo de Evaluación del Desarrollo Social de la Ciudad de México, el Fideicomiso Fondo para el Desarrollo Económico y Social de la Ciudad de México, el Fideicomiso Museo del Estanquillo, el Fondo Mixto de Promoción Turística de la Ciudad de México, el Instituto de Capacitación para el Trabajo de la Ciudad de México, PROCDMX, S.A. de C.V, la Universidad de la Policía de la Ciudad de México, entre otros.
* Se encontró que 54 sujetos obligados de este ámbito, **describen el tema que refiere a los artículos y fracciones, conforme a lo establecido en la Ley de Transparencia y sus lineamientos**, entre ellos están,la Agencia de Atención Animal, la Caja de Previsión para Trabajadores a Lista de Raya de la Ciudad de México, el Consejo de Evaluación del Desarrollo Social de la Ciudad de México, el Consejo para Prevenir y Eliminar la Discriminación en la Ciudad de México, el Fideicomiso Centro Histórico de la Ciudad de México, el Fideicomiso Público del Fondo de Apoyo a la Procuración de Justicia de la Ciudad de México, el Instituto del Deporte de la Ciudad de México, la Policía Bancaria e Industrial y Servicios de Salud Pública de la Ciudad de México, entre otros.
* 51 sujetos obligados de este ámbito **utilizan el formato público de descarga de la Plataforma Nacional de Transparencia**, lo que permite que la información cumpla con los criterios establecidos en los Lineamientos correspondientes y la información esté homologada tanto en el Portal de Internet y en la PNT, entre ellos se encuentran la Caja de Previsión de la Policía Auxiliar de la Ciudad de México, el Consejo para Prevenir y Eliminar la Discriminación en la Ciudad de México, el Fideicomiso para el Fondo de Promoción para el Financiamiento del Transporte Público, el Instituto de Formación Profesional, el Instituto Local de la Infraestructura Física Educativa de la Ciudad de México, Metrobús, el Red de Transporte Público de Pasajeros de la Ciudad de México, entre otros.
* Un total de 52 sujetos obligados **publican la información concentrada en un solo formato.** Entre ellos están la Agencia de Protección Sanitaria de la Ciudad de México, la Caja de Previsión de la Policía Preventiva de la Ciudad de México, el Centro de Comando, Control, Cómputo, Comunicaciones y Contacto Ciudadano de la Ciudad de México, la Corporación Mexicana de Impresión, S.A. de C.V., el Fideicomiso Fondo para el Desarrollo Económico y Social de la Ciudad de México, el Fondo Ambiental Público de la Ciudad de México, el Instituto de Vivienda de la Ciudad de México, el Instituto de las Personas con Discapacidad de la Ciudad de México, los Servicios de Salud Pública de la Ciudad de México, entre otros.
* Se identificó que, 37 de los 63 sujetos obligados (59%) de este ámbito, **publican en su sitio de Internet un apartado correspondiente a información histórica de las obligaciones de transparencia,** dentro de los que se encuentran la Autoridad del Centro Histórico, el Consejo de Evaluación del Desarrollo Social de la Ciudad de México, la Escuela de Administración Pública de la Ciudad de México, el Fideicomiso Centro Histórico de la Ciudad de México, el Instituto para la Seguridad de las Construcciones en la Ciudad de México, Servicios de Salud Pública de la Ciudad de México, entre otros.
* 38 sujetos obligados de los órganos desconcentrados, fondos y fideicomisos, **publican una leyenda en las fracciones, que permite identificar con facilidad cuando no les aplican,** por ejemplo, en la Agencia de Atención Animal, el Consejo de Evaluación del Desarrollo Social de la Ciudad de México, el Fideicomiso Educación Garantizada de la Ciudad de México, el Fideicomiso Público del Fondo de Apoyo a la Procuración de Justicia de la Ciudad de México, la Junta de Asistencia Privada de la Ciudad de México y el Sistema de Aguas de la Ciudad de México, entre otros.
* En 29 por ciento de los sujetos obligados de este ámbito, es decir 18 órganos desconcentrados, fondos y fideicomisos, se verificó que **actualizan la información de manera inmediata en cuanto termina el periodo establecido en la normatividad correspondiente.** Esto se presenta en la Autoridad del Centro Histórico, el Fondo para el Desarrollo Social de la Ciudad de México, el Instituto de Formación Profesional, el Instituto de Vivienda de la Ciudad de México, la PROCDMX, S.A. de C.V y en Servicios de Salud Pública de la Ciudad de México, entre otros.
* 36 sujetos obligados de los órganos desconcentrados, fondos y fideicomisos **indican en el apartado de notas del formato de carga, de cuándo se tendrá disponible la información que al momento de su actualización se encuentra en proceso de generación.** Algunos ejemplos son, la Autoridad del Centro Histórico, el Consejo para Prevenir y Eliminar la Discriminación en la Ciudad de México, el Fideicomiso Centro Histórico de la Ciudad de México, el Fondo para el Desarrollo Social de la Ciudad de México, la Procuraduría Ambiental y del Ordenamiento Territorial de la Ciudad de México, Sistema de Aguas de la Ciudad de México, Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de la Ciudad de México, entre otros.

**Áreas de oportunidad**

* El 49 por ciento de los sujetos obligados de este ámbito, es decir 31 órganos desconcentrados, fondos y fideicomisos **no actualizan la información de manera oportuna**, entre ellos está la Caja de Previsión de la Policía Auxiliar de la Ciudad de México, el Fideicomiso Museo de Arte Popular Mexicano, el Fideicomiso Fondo para el Desarrollo Económico y Social de la Ciudad de México, el Instituto de Capacitación para el Trabajo de la Ciudad de México, la Junta de Asistencia Privada de la Ciudad de México, el Mecanismo de Protección Integral de Personas Defensoras de Derechos Humanos y Periodistas de la Ciudad de México, Metrobús, la Procuraduría Social de la Ciudad de México, el Régimen de Protección Social en Salud de la Ciudad de México, el Sistema de Aguas de la Ciudad de México ,entre otros.
* Se identificó que en la información reportada de 30 sujetos obligados **no funcionan correctamente algunos hipervínculos**,por mencionar algunos ejemplos se encuentran la Agencia de Protección Sanitaria de la Ciudad de México, la Comisión de Filmaciones de la Ciudad de México, el Fideicomiso Público Complejo Ambiental Xochimilco, el Fondo de Desarrollo Económico de la Ciudad de México, el Instituto de Formación Profesional, el Instituto para la Atención y Prevención de las Adicciones en la Ciudad de México, la Procuraduría Social de la Ciudad de México, el Régimen de Protección Social en Salud de la Ciudad de México, Servicios Metropolitanos, S.A. de C.V., entre otros.
* Un total de 13 sujetos obligados fallan al no publicar **hipervínculos que den acceso directo a la información**, entre ellos se encuentra el Consejo de Evaluación del Desarrollo Social de la Ciudad de México, Corporación Mexicana de Impresión, S.A. de C.V., el Fideicomiso Museo del Estanquillo, el Fondo para la Atención y Apoyo a las Víctimas del Delito, la Planta Productora de Mezclas Asfálticas, Servicios Metropolitanos, S.A. de C.V., el Sistema Público de Radiodifusión de la Ciudad de México, entre otros.
* 6 sujetos obligados de este ámbito tienen **protegidos los hipervínculos y/o formatos,** por lo que se requiere de su atención a fin de mejorar, por ejemplo, el Metrobús, la Planta Productora de Mezclas Asfálticas, la Procuraduría Social de la Ciudad de México, el Régimen de Protección Social en Salud de la Ciudad de México, Servicios Metropolitanos, S.A. de C.V. y el Sistema Público de Radiodifusión de la Ciudad de México.
* Se encontró que 12 sujetos obligados no registran **hipervínculos que dan acceso a la versión más actualizada de los documentos.** Entre ellos están la Agencia de Protección Sanitaria de la Ciudad de México, la Corporación Mexicana de Impresión, S.A. de C.V., el Fideicomiso Público Complejo Ambiental Xochimilco, el Instituto del Deporte de la Ciudad de México, la Junta de Asistencia Privada de la Ciudad de México, el Régimen de Protección Social en Salud de la Ciudad de México Servicios Metropolitanos, S.A. de C.V., entre otros.
* Un total de 6 sujetos obligados de este ámbito no **verifican la ortografía, redacción y puntuación en el registro de la información de los formatos de carga**,por lo que se requiere cuidar el llenado de su información. Esto se presenta en la Agencia de Protección Sanitaria de la Ciudad de México, Planta Productora de Mezclas Asfálticas, la Procuraduría Social de la Ciudad de México, el Régimen de Protección Social en Salud de la Ciudad de México, Servicios Metropolitanos, S.A. de C.V. y el Sistema Público de Radiodifusión de la Ciudad de México.
* Se identificaron 14 sujetos obligados en donde **los formatos cargados no corresponden con la fracción o el inciso establecido en la normatividad correspondiente.** Entre ellos está la Comisión de Filmaciones de la Ciudad de México, el Fideicomiso para la Promoción y Desarrollo del Cine Mexicano de la Ciudad de México, el Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, el Instituto para la Seguridad de las Construcciones en la Ciudad de México, la Planta Productora de Mezclas Asfálticas, el Sistema Público de Radiodifusión de la Ciudad de México, entre otros.
* 39 sujetos obligados de este ámbito **no homologan la información que se publica en el Portal de Internet del sujeto obligado con la que publican en la Plataforma Nacional de Transparencia,** por lo que se requiere de su atención a fin de mejorar la publicación de la información. Esto se presenta en el Consejo de Evaluación del Desarrollo Social de la Ciudad de México, el Consejo Económico y Social de la Ciudad de México, la Escuela de Administración Pública de la Ciudad de México, el Fideicomiso Educación Garantizada de la Ciudad de México, el Fideicomiso para el Fondo de Promoción para el Financiamiento del Transporte Público, el Fondo Público de Atención al Ciclista y al Peatón, el Instituto de Educación Media Superior de la Ciudad de México, el Instituto de la Juventud de la Ciudad de México, el Instituto para la Atención y Prevención de las Adicciones en la Ciudad de México, la Procuraduría Social de la Ciudad de México, entre otros.
* Un total de 16 sujetos obligados **publican la leyenda de “No Aplica” en lugar de mencionar que “No se genera información”**, por ejemplo, la Agencia de Protección Sanitaria de la Ciudad de México, la Agencia Digital de Innovación Pública de la Ciudad de México, el Fondo para la Atención y Apoyo a las Víctimas del Delito, el Heroico Cuerpo de Bomberos de la Ciudad de México, el Instituto de Educación Media Superior de la Ciudad de México, el Instituto de la Juventud de la Ciudad de México, Policía Auxiliar, la Procuraduría Social de la Ciudad de México, el Régimen de Protección Social en Salud de la Ciudad de México, el Sistema Público de Radiodifusión de la Ciudad de México, entre otros.

# **PODER EJECUTIVO - ALCALDÍAS**

## **Resultados por índice de cumplimiento**

El ámbito del Poder Ejecutivo relativo a las demarcaciones políticas o alcaldías está integrado por 16 sujetos obligados, de conformidad con el Padrón de sujetos obligados supeditados al cumplimiento de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México y de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados de la Ciudad de México vigente.

Los sujetos obligados, así como su Índice de Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia del Portal de Internet (ICOT-PI), el de la Plataforma Nacional de Transparencia (ICOT-PNT) y el Índice General de Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia (IGOT) se presentan en la siguiente tabla, ordenados de forma descendente, respecto del IGOT:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Resultados de la Evaluación Vinculante 2020, respecto del ejercicio 2019** | | | |
| **Sujeto obligado** | **IGOT** | **ICOT-PI** | **ICOT-PNT** |
| Alcaldía Cuajimalpa de Morelos. | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| Alcaldía Tláhuac. | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| Alcaldía Azcapotzalco. | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| Alcaldía Cuauhtémoc. | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| Alcaldía La Magdalena Contreras. | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| Alcaldía Iztapalapa. | 98.36 | 99.42 | 97.30 |
| Alcaldía Miguel Hidalgo. | 98.04 | 98.34 | 97.74 |
| Alcaldía Venustiano Carranza. | 97.59 | 97.14 | 98.05 |
| Alcaldía Iztacalco. | 96.50 | 96.58 | 96.41 |
| Alcaldía Xochimilco. | 95.38 | 92.75 | 98.00 |
| Alcaldía Gustavo A. Madero. | 92.33 | 90.08 | 94.58 |
| Alcaldía Coyoacán. | 88.67 | 83.30 | 94.04 |
| Alcaldía Milpa Alta. | 87.89 | 85.97 | 89.81 |
| Alcaldía Álvaro Obregón. | 87.70 | 87.86 | 87.54 |
| Alcaldía Benito Juárez. | 84.02 | 80.33 | 87.70 |
| Alcaldía Tlalpan. | 64.92 | 52.07 | 77.78 |

**Nota metodológica**:

**ICOT PI:** Índice de Cumplimiento de las Obligaciones de Transparencia que hace referencia a la información que se encuentra publicada y actualizada en el Portal de Internet (PI) del sujeto obligado.

**ICOT PNT:** Índice de Cumplimiento de las Obligaciones de Transparencia que hace referencia a la información que se encuentra publicada y actualizada en la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT) del sujeto obligado.

**IGOT:** Índice Global de Cumplimiento de las Obligaciones de Transparencia corresponde al porcentaje del índice que hace referencia a la información que se encuentra publicada y actualizada tanto en la PNT y el PI del sujeto obligado. Se compone del promedio simple de ICOT-PI e ICOT-PNT.

El ámbito del Poder Ejecutivo de las alcaldías o demarcaciones territoriales obtuvo un IGOT de 93.21, el cual está compuesto por un índice de cumplimiento de 94.93 en lo que corresponde a la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT) y un índice de cumplimiento de 91.49 en lo que se refiere al Portal de Internet (PI).

Destaca que, con relación al IGOT, la valoración más alta fue de 100 y las más baja de 64.92 puntos. De las 16 alcaldías, 5 alcanzaron 100 puntos dando cumplimiento total a las obligaciones mínimas que establece la Ley; estas son: Cuajimalpa de Morelos, Tláhuac, Azcapotzalco, Cuauhtémoc y La Magdalena Contreras.

Los otros 11 sujetos obligados de este ámbito tuvieron un cumplimiento parcial: 6 de ellos tuvieron un IGOT entre 90 y 99 puntos, (Iztapalapa, Miguel Hidalgo, Venustiano Carranza, Iztacalco, Xochimilco y Gustavo A. Madero); 4 entre 80 y 89 puntos (Coyoacán, Milpa Alta, Álvaro Obregón y Benito Juárez) y, por último, la Alcaldía Tlalpan con un IGOT de 64.92.

## **3.2. Resultados por artículo y fracción**

De acuerdo con la Tabla de Aplicabilidad que contiene las obligaciones que debe publicar y mantener actualizadas el Poder Ejecutivo de las alcaldías tanto en la PNT, así como en sus respectivos portales de Internet son: de las obligaciones comunes, los artículos 121 y 122; de las obligaciones específicas, el artículo 124 y, de las disposiciones particulares, los artículos 143, 145, 146 y 147.

De acuerdo con el tipo de obligaciones de transparencia, el ámbito de gobierno de las alcaldías cumple parcialmente con sus obligaciones comunes, específicas y disposiciones particulares con un Índice de Cumplimiento Promedio (ICP) de 94.24, 93.15 y 93.29, respectivamente.

En esta misma línea, las demarcaciones territoriales en el artículo 121 tuvieron un Índice de Cumplimiento Promedio (ICP) del 93.02; en el artículo 122 de 95.46, en el 124, un 93.15, en el artículo 143, un 93.96, en el artículo 145 alcanzaron un 98.88, en el 146 un 87.06 y, por último, en el artículo 147 obtuvieron un 93.53.

**Alcaldías - Artículo 121 y sus respectivas fracciones**

**Alcaldías - Artículo 122 y sus respectivas fracciones**

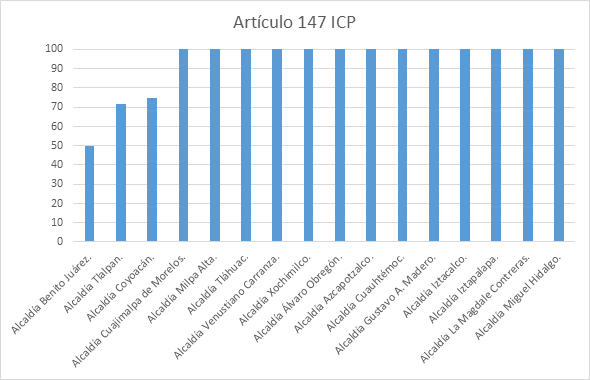
**Alcaldías - Artículo 124 y sus respectivas fracciones**

**Alcaldías - Artículo 143**

**Alcaldías - Artículo 145**

**Alcaldías - Artículo 146**

**Alcaldías - Artículo 147**



## **3.3 Buenas prácticas y áreas de oportunidad**

**Buenas Prácticas**

* Todas las alcaldías **publican su información en bases de datos limpias**; es decir, en formatos de carga que evitan datos erróneos, incompletos, incorrectos e inexactos.
* También destaca que todas las demarcaciones políticas **publican la información en formatos abiertos y accesibles**; es decir, en formatos que están disponibles para cualquier persona, permiten su reutilización y no presentan dificultad para su acceso y reproducción.
* Se identificó que todas ellas **publican un micrositio de transparencia en el cual utilizan un lenguaje sencillo.**
* Para todos los casos se encontró que el **ingreso a la sección de obligaciones de transparencia es de fácil acceso y navegación.**
* Se encontró que todas las alcaldías **describen el tema que refiere a los artículos y fracciones**, conforme a lo establecido en la Ley de Transparencia y sus Lineamientos.
* También se identificó que todas **utilizan el formato público de descarga de la Plataforma Nacional de Transparencia** para la carga de sus obligaciones.
* Se destaca que todas las alcaldías **concentran la información en un solo formato y no por Unidad Administrativa.**
* Todas las alcaldías publican un **apartado correspondiente a la información histórica** de las obligaciones de transparencia.
* En todas las alcaldías se encontró que **publican una leyenda en las fracciones que permite identificar con facilidad cuando no les aplican**, de acuerdo con lo establecido en las Tablas de Aplicabilidad de las obligaciones de transparencia de cada sujeto obligado.
* Se encontró que las alcaldías Azcapotzalco, Cuauhtémoc, Cuajimalpa de Morelos, La Magdalena Contreras y Tláhuac **actualizan la información de manera inmediata, en cuanto termina el periodo establecido en la normatividad correspondiente**.
* Se identificó que 10 de las 16 alcaldías **indican en el apartado de notas del formato de carga cuándo se tendrá disponible la información que al momento de su actualización se encuentra en proceso de generación.** Entre ellas se encuentran Azcapotzalco, Benito Juárez, Cuajimalpa de Morelos, Gustavo A. Madero, La Magdalena Contreras, Venustiano Carranza, entre otros.

**Áreas de oportunidad**

* En la verificación se encontró que las alcaldías Benito Juárez, Coyoacán y Tlalpan no cumplen con **actualizar oportunamente la información**; es decir publicarla puntualmente con el fin de que sea **útil** al momento de su consulta.
* Las alcaldías Gustavo A. Madero, Iztapalapa y Milpa Alta requieren **verificar el funcionamiento de sus hipervínculos** porque se observó que algunos no funcionan correctamente o en su caso, no se alojan en un servidor perteneciente a la institución con el fin de evitar rupturas en los mismos y se pueda consultar la información.
* Se les sugiere a las alcaldías Iztapalapa y Milpa Alta **verificar sus hipervínculos y asegurar el acceso directo a la información**.
* A las alcaldías Benito Juárez, Coyoacán, Milpa Alta, Iztacalco, Tlalpan, Venustiano Carranza y Xochimilco se les recomienda verificar y **homologar la información publicada en el Portal de Internet para que coincida con la reportada en la Plataforma Nacional de Transparencia**.

# **PODER LEGISLATIVO**

## **4.1. Resultados por índice de cumplimiento**

El ámbito del Poder Legislativo está integrado por 2 sujetos obligados: el Congreso de la Ciudad de México y la Auditoría Superior de la Ciudad de México, de conformidad con el Padrón de sujetos obligados supeditados al cumplimiento de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México y de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados de la Ciudad de México vigente.

Los sujetos obligados, así como su Índice de Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia del Portal de Internet (ICOT-PI), el de la Plataforma Nacional de Transparencia (ICOT-PNT) y el Índice General de Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia (IGOT) se presentan en la siguiente tabla, ordenados de forma descendente, respecto del IGOT:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Resultados de la Evaluación Vinculante 2020, respecto del ejercicio 2019** | | | |
| **Sujeto obligado** | **IGOT** | **ICOT-PI** | **ICOT-PNT** |
| Congreso de la Ciudad de México. | 95.77 | 95.76 | 95.79 |
| Auditoría Superior de la Ciudad de México. | 88.68 | 89.89 | 87.47 |

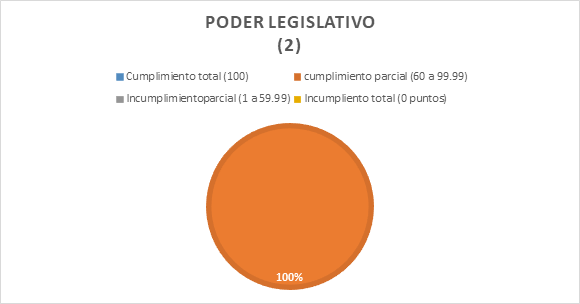
**Nota metodológica**:

**ICOT PI:** Índice de Cumplimiento de las Obligaciones de Transparencia que hace referencia a la información que se encuentra publicada y actualizada en el Portal de Internet (PI) del sujeto obligado.

**ICOT PNT:** Índice de Cumplimiento de las Obligaciones de Transparencia que hace referencia a la información que se encuentra publicada y actualizada en la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT) del sujeto obligado.

**IGOT:** Índice Global de Cumplimiento de las Obligaciones de Transparencia corresponde al porcentaje del índice que hace referencia a la información que se encuentra publicada y actualizada tanto en la PNT y el PI del sujeto obligado. Se compone del promedio simple de ICOT-PI e ICOT-PNT.

El ámbito del Poder Legislativo obtuvo un IGOT promedio de 92.23 puntos, el cual se compone por un índice de cumplimiento en la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT) de 91.63, y un índice de cumplimiento de 92.82 en lo que se refiere al Portal de Internet (PI).



Los dos sujetos obligados del Poder Legislativo tienen un cumplimiento parcial: el Congreso de la Ciudad de México obtuvo 95.77 y la Auditoría Superior de la Ciudad de México, 88.68 puntos.

## **4.2. Resultados por artículo y fracción**

De acuerdo con la Tabla de Aplicabilidad que contiene las obligaciones que debe publicar y mantener actualizadas el Poder Legislativo tanto en la PNT, así como en sus respectivos portales de Internet son: de las obligaciones comunes, el artículo 121; de las obligaciones específicas, los artículos 125 y 127, y de las disposiciones particulares, los artículos 143, 145, 146 y 147.

De acuerdo con el tipo de obligaciones de transparencia, este ámbito cumplió parcialmente con sus obligaciones comunes (96.05) y específicas 83.41 y en las disposiciones particulares, cumplió totalmente al obtener 100.

En esta misma línea, el Poder Legislativo obtuvo un Índice de Cumplimiento Promedio (ICP) de 96.05 en el artículo 121 de las obligaciones comunes; mientras que en los artículos de las obligaciones específicas obtuvo, 91.26 en el artículo 125; y de 75.56 en el 127. Finalmente, obtuvo el valor máximo de 100 puntos en las disposiciones particulares de los artículos 145 ,146 y 147.

**Poder Legislativo - Artículo 121 y sus respectivas fracciones**

**Poder Legislativo - Artículo 145**

**Poder Legislativo - Artículo 146**

**Poder Legislativo - Artículo 147**

## **4.3 Buenas prácticas y áreas de oportunidad**

**Buenas Prácticas**

* Es de resaltar que los 2 sujetos obligados del Poder Legislativo **publican la información en bases de datos limpias,** es decir, en formatos de carga que evitan datos erróneos, incompletos, incorrectos e inexactos.
* De la revisión se advirtió que el Poder Legislativo en la Ciudad de México **publican la información en formatos abiertos y accesibles;** es decir aquellos formatos que están disponibles para cualquier persona, que permiten su reutilización y que no supongan una dificultad para su acceso y reproducción.
* Destaca que la Auditoría Superior de la Ciudad de México **publica un micrositio de transparencia en el cual utilizan lenguaje ciudadano**, con el fin de que las personas puedan entender de manera clara y sencilla la información.
* Se observó que, tanto en el Congreso como en la Auditoría Superior de la Ciudad de México el ingreso a la **sección de obligaciones de transparencia es de fácil acceso y navegación**.
* Otra buena práctica detectada en el Poder Legislativo de la capital del país es que se **describe el tema que refiere a los artículos y fracciones, conforme a lo establecido en la Ley de Transparencia y sus lineamientos**.
* Tanto en el Congreso como en la Auditoría Superior de la Ciudad de México **utilizan el formato público de descarga de la Plataforma Nacional de Transparencia** (para la carga de las obligaciones de transparencia), lo que permite que la información cumpla con los criterios establecidos en los Lineamientos correspondientes y la información esté homologada tanto en el Portal de Internet y en la PNT.
* Los 2 sujetos obligados del Poder Legislativo publican en su sitio de Internet un **apartado correspondiente a información histórica de las obligaciones de transparencia**.
* En el Congreso y en la Auditoría Superior de la Ciudad de México **publican una leyenda en las fracciones que permite identificar con facilidad cuando no les aplican**, de acuerdo con lo establecido en las Tablas de Aplicabilidad de las obligaciones de transparencia de cada sujeto obligado.
* En el Congreso de la Ciudad de México se encontró que una buena práctica es que **indican en el apartado de notas del formato de carga, cuándo se tendrá disponible la información que al momento de su actualización se encuentra en proceso de generación**.

**Áreas de oportunidad**

* Se observó que tanto la Auditoría Superior de la Ciudad de México como el Congreso de la Ciudad de México tienen algunos hipervínculos que no funcionan, por lo que se le sugiere verificar que los **hipervínculos registrados funcionen correctamente** y en su caso, se alojen en un servidor perteneciente a la institución para evitar rupturas en los mismos y se pueda consultar la información.
* Se recomienda a la Auditoría Superior de la Ciudad de México verificar que **la información que se publica en el Portal de Internet del sujeto obligado con la que publican en la Plataforma Nacional de Transparencia se encuentren homologadas**.
* En el Congreso de la Ciudad de México se advirtió que deben de **publicar la leyenda “No se genera información” en lugar de “No Aplica”,** cuando los criterios establecidos en los Lineamientos no les son aplicables.

# **PODER JUDICIAL**

## **Resultados por índice de cumplimiento**

El ámbito del Poder Judicial está integrado por dos sujetos obligados, el Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México y el Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, de conformidad con el Padrón de sujetos obligados supeditados al cumplimiento de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México y de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los sujetos obligados de la Ciudad de México vigente.

Los sujetos obligados, así como su Índice de Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia del Portal de Internet (ICOT-PI), el de la Plataforma Nacional de Transparencia (ICOT-PNT) y el Índice General de Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia (IGOT) se presentan en la siguiente tabla, ordenados de forma descendente, respecto del IGOT:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Resultados de la Evaluación Vinculante 2020, respecto del ejercicio 2019** | | | |
| **Sujeto obligado** | **IGOT** | **ICOT-PI** | **ICOT-PNT** |
| Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México. | 99.34 | 99.34 | 99.34 |
| Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México. | 96.74 | 98.76 | 97.75 |

**Nota metodológica**:

**ICOT PI:** Índice de Cumplimiento de las Obligaciones de Transparencia que hace referencia a la información que se encuentra publicada y actualizada en el Portal de Internet (PI) del sujeto obligado.

**ICOT PNT:** Índice de Cumplimiento de las Obligaciones de Transparencia que hace referencia a la información que se encuentra publicada y actualizada en la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT) del sujeto obligado.

**IGOT:** Índice Global de Cumplimiento de las Obligaciones de Transparencia corresponde al porcentaje del índice que hace referencia a la información que se encuentra publicada y actualizada tanto en la PNT y el PI del sujeto obligado. Se compone del promedio simple de ICOT-PI e ICOT-PNT.

El ámbito del Poder Judicial obtuvo un IGOT promedio de 98.97, el cual se compone por un índice de cumplimiento en la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT) de 99.49 y de un índice de cumplimiento de 98.45 en lo que se refiere al Portal de Internet (PI).

Los sujetos obligados anteriormente mencionados, se ubican en el nivel de cumplimiento parcial, ya que el Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México obtuvo un IGOT de 99.34 y el Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México de 96.74.

## **5.2 Resultados por artículo y fracción**

De acuerdo con la Tabla de Aplicabilidad que contiene las obligaciones que debe publicar y mantener actualizadas el Poder Judicial en la PNT, así como en sus respectivos portales de internet, son: de las obligaciones comunes, el artículo 121; de las obligaciones específicas, el artículo 126 y, de las disposiciones particulares, los artículos 143, 145, 146 y 147.

De acuerdo con el tipo de obligaciones de transparencia, el Poder Judicial cumple parcialmente con sus obligaciones comunes y específicas con un Índice de Cumplimiento Promedio (ICP) de 98.75 y 95.7 respectivamente, mientras que cumple totalmente con disposiciones particulares al obtener 100.

En esta misma línea, en su artículo 121 tuvo un cumplimiento promedio de 98.75, en el artículo 126 de 95.7 en tanto que en los artículos 143, 145, 146 y 147 tuvo un cumplimiento total de 100 puntos.

**Poder Judicial - Artículo 121 y sus respectivas fracciones**

**Poder Judicial - Artículo 126**

**Poder Judicial - Artículo 143**

**Poder Judicial - Artículo 145**

**Poder Judicial - Artículo 146**

**Poder Judicial - Artículo 147**

## **5.3. Buenas prácticas y áreas de oportunidad**

**Buenas Prácticas**

* Se observó que el Poder Judicial de la Ciudad de México **publica la información en bases de datos limpias**; es decir, en formatos de carga que evitan datos erróneos, incompletos, incorrectos e inexactos.
* Se destaca que el Poder Judicial publica la información en **formatos abiertos y accesibles para la población** lo que permite que estén disponibles para cualquier persona, que permiten su reutilización y que no supongan una dificultad para su acceso y reproducción.
* Otra buena práctica detectada en la verificación es que **publican un micrositio de transparencia en el cual utilizan lenguaje ciudadano**, con el fin de que las personas puedan entender de manera clara y sencilla la información.
* Se observó que el **ingreso a la sección de obligaciones de transparencia es de fácil acceso y navegación** en los dos sujetos obligados del Poder Judicial.
* Se identificó la buena práctica de **describir los temas reportados en las obligaciones de transparencia, correspondientes a los artículos y fracciones**, conforme a lo establecido en la Ley de Transparencia y sus lineamientos.
* **Utilizan el formato público de descarga de la Plataforma Nacional de Transparencia** (para la carga de las obligaciones de transparencia), lo que permite que la información cumpla con los criterios establecidos en los Lineamientos correspondientes y la información esté homologada tanto en el Portal de Internet y en la PNT.
* **Reportan la información utilizando un solo formato sin separarlo por unidad administrativa** lo que facilita a las personas consultar la información de todas las áreas del sujeto obligado que cuentan con la información.
* Se verificó que **publican en su sitio de Internet un apartado correspondiente a información histórica de las obligaciones de transparencia.**
* También se constató que **publican una leyenda en las fracciones que permite identificar con facilidad cuando no les aplican,** de acuerdo con lo establecido en las Tablas de Aplicabilidad de las obligaciones de transparencia de cada sujeto obligado.
* Tanto el Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, como el Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México pertenecientes al Poder Judicial, **actualizan la información de manera inmediata en cuanto termina el periodo establecido en la normatividad correspondiente.**
* Una buena práctica detectada tanto en el Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México como en el Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México es que se **publica cuándo se tendrá disponible la información que al momento de su actualización se encuentra en proceso de generación**.

**Áreas de oportunidad**

* En la verificación realizada se detectó que en el Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México **no se actualiza de forma oportuna de la información**, por lo que se le recomienda tomar acciones para publicarla puntualmente con el fin de que sea útil al momento de su consulta.
* También en el Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, se detectaron algunos **hipervínculos que no funcionan correctamente**, por lo que se le sugiere verificar que los registrados funcionen y en su caso, se alojen en un servidor perteneciente a la institución para evitar rupturas en los mismos y se pueda consultar la información.
* Se recomienda al Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México y al Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad, verificar sus hipervínculos y asegurar el **acceso directo a los documentos y no a otra página que provoque hacer una búsqueda más exhaustiva.**
* Se requiere que el Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México revise que los **hipervínculos y/o formatos estén desprotegidos con el fin de acceder a la información sin problemas.**
* También se detectó que en el Tribunal Superior de Justicia existen hipervínculos que no dan **acceso a la versión más actualizada de los documentos**, por lo que se le solicita revisarlos.
* De igual forma se recomienda al Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México **verificar la ortografía, redacción y puntuación en el registro de la información de los formatos de carga**.
* El Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, deberá verificar que toda su **información coincida respecto a la fracción o incisos establecidos en la normatividad correspondiente**, porque se encontraron casos en los que hay divergencia.
* Se recomienda al Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México **homologar la información que se publica en el Portal de Internet del sujeto obligado con la que publican en la Plataforma Nacional de Transparencia.**
* Y finalmente, se sugiere al Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México emprender acciones para **publicar la leyenda “No se genera información” en lugar de “No Aplica”,** cuando los criterios establecidos en los Lineamientos no les son aplicables.

# **ÓRGANOS AUTÓNOMOS**

## **Resultados por índice de cumplimiento**

El ámbito de los Órganos Autónomos está integrado por 7 sujetos obligados, de conformidad con el Padrón de sujetos obligados supeditados al cumplimiento de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México y de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los sujetos obligados de la Ciudad de México vigentes. Estos son: el Instituto Electoral de la Ciudad de México; el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México; la Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México; el Tribunal Electoral de la Ciudad de México; la Junta Local de Conciliación y Arbitraje de la Ciudad de México; el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México y la Universidad Autónoma de la Ciudad de México.

Los sujetos obligados, así como su Índice de Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia del Portal de Internet (ICOT-PI), el de la Plataforma Nacional de Transparencia (ICOT-PNT) y el Índice General de Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia (IGOT) se presentan en la siguiente tabla, ordenados de forma descendente, respecto del IGOT:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Resultados de la Evaluación Vinculante 2020, respecto del ejercicio 2019** | | | |
| **Sujeto obligado** | **IGOT** | **ICOT-PI** | **ICOT-PNT** |
| Instituto Electoral de la Ciudad de México. | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México. | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México. | 97.05 | 98.61 | 95.49 |
| Tribunal Electoral de la Ciudad de México | 95.20 | 93.77 | 96.64 |
| Junta Local de Conciliación y Arbitraje de la Ciudad de México. | 94.97 | 95.87 | 94.08 |
| Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México. | 91.43 | 91.04 | 91.83 |
| Universidad Autónoma de la Ciudad de México. | 2.20 | 2.45 | 1.95 |

**Nota metodológica**:

**ICOT PI:** Índice de Cumplimiento de las Obligaciones de Transparencia que hace referencia a la información que se encuentra publicada y actualizada en el Portal de Internet (PI) del sujeto obligado.

**ICOT PNT:** Índice de Cumplimiento de las Obligaciones de Transparencia que hace referencia a la información que se encuentra publicada y actualizada en la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT) del sujeto obligado.

**IGOT:** Índice Global de Cumplimiento de las Obligaciones de Transparencia corresponde al porcentaje del índice que hace referencia a la información que se encuentra publicada y actualizada tanto en la PNT y el PI del sujeto obligado. Se compone del promedio simple de ICOT-PI e ICOT-PNT.

En el conjunto de órganos autónomos de la Ciudad de México se obtuvo un IGOT promedio de 82.98, compuesto por un índice de cumplimiento de 82.86 en lo que corresponde a la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT) y un índice de cumplimiento de 83.1 en lo que se refiere al Portal de Internet (PI).

Con relación al IGOT, en los órganos autónomos de la Ciudad de México, la valoración más alta fue de 100 y las más baja de 2.20 puntos. De los 7 sujetos obligados de este conjunto, 2 tuvieron un cumplimiento total ya que alcanzaron los 100 puntos: el Instituto Electoral de la Ciudad de México y el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México. Por otro lado, 4 sujetos obligados cumplieron parcialmente con un IGOT entre 90 y 99 puntos: la Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México, el Tribunal Electoral de la Ciudad de México, la Junta Local de Conciliación y Arbitraje de la Ciudad de México y el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México (Instituto de Transparencia). Por último, con un incumplimiento parcial se encuentra la Universidad Autónoma de la Ciudad de México con un IGOT de apenas 2.20 puntos.

**Índices Globales de Cumplimiento de los órganos autónomos**

## **Resultados por artículo y fracción**

En atención a la Tabla de Aplicabilidad de las obligaciones de transparencia a cargo de los órganos autónomos de la Ciudad de México, que deben publicar y actualizar en la PNT, así como en sus respectivos portales de Internet, las obligaciones citadas son: de las obligaciones comunes, el artículo 121; de las obligaciones específicas del Poder Judicial, las Autoridades Electorales, de la Comisión de Derechos Humanos, del Instituto de Transparencia y de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje, respectivamente, los artículos 126, 128, 132, 133, 134 y 137; de las disposiciones particulares, los artículos 145, 146 y 147.

Con relación al tipo de obligaciones de transparencia, este ámbito ha cumplido parcialmente con sus obligaciones comunes, específicas y disposiciones particulares, obteniendo un ICP de 74.94, 78.32 y 83.93, respectivamente.

En esta misma línea, los órganos autónomos en el artículo 121 tuvieron un Índice de Cumplimiento Promedio (ICP) de 83.22 puntos. Por artículo se tiene que, en el artículo 126 correspondiente al Tribunal de Justicia Administrativa se tuvo un cumplimiento de 66.67; en el artículo 128, que se refiere a las autoridades electorales, obtuvieron 95.89 puntos, el artículo 132 de la Comisión de Derechos Humanos alcanzó un 96.43, mientras que el artículo 133 del Instituto de Transparencia, un 90.99, y el 134 correspondiente a la Universidad Autónoma de la Ciudad de México tuvo un incumplimiento total con 0 puntos, el artículo 137 de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje obtuvo un 86.62; en tanto que en las disposiciones particulares del artículo 143 tuvieron en promedio 66.67, en el artículo 145, un 85.71, el artículo 146 con 85.14 y por último, el artículo 147 con 98.21 puntos.

**Órganos Autónomos - Artículo 121 y sus respectivas fracciones**

**Órganos Autónomos - Artículo 145**

**Órganos Autónomos - Análisis del Artículo 146**

**Órganos Autónomos - Artículo 147**

## **Buenas prácticas y áreas de oportunidad**

**Buenas Prácticas**

* Se encontró que 5 órganos autónomos reportan la información **en bases de datos limpias**: la Comisión de Derechos Humanos, el Instituto Electoral, la Junta Local de Conciliación y Arbitraje, el Tribunal de Justicia Administrativa y el Tribunal Electoral.
* Casi todos los órganos autónomos (6) **publican la información** **en formatos abiertos y accesibles**: la Comisión de Derechos Humanos, el Instituto de Transparencia, la Junta Local de Conciliación y Arbitraje, el Instituto Electoral, el Tribunal de Justicia Administrativa y el Tribunal Electoral.
* Todos los órganos autónomos de la Ciudad de México **cuentan con un micrositio de transparencia, los cuales cumplen con el requisito de utilizar un lenguaje ciudadano.**
* 6 de 7 órganos autónomos cumplen con **el ingreso a la sección de obligaciones de transparencia es de fácil acceso y navegación**, por ejemplo, la Comisión de Derechos Humanos, el Instituto de Transparencia, la Junta Local de Conciliación y Arbitraje, el Tribunal Electoral, entre otros.
* Casi todos los órganos autónomos (6 de 7) ellos reportan la información **con la descripción del tema que refiere a los artículos y fracciones**, por ejemplo, la Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México, el Instituto Electoral de la Ciudad de México, el Tribunal Electoral de la Ciudad de México, entre otros.
* Todos los órganos autónomos **utilizan el formato público de descarga de la Plataforma Nacional de Transparencia.**
* Se encontró que todos los órganos autónomos del Padrón **concentran la información en un solo formato y no por Unidad Administrativa, con el fin de que sea más fácil para las personas consultar la información.**
* En 5 órganos autónomos **publican un apartado correspondiente a información histórica de las obligaciones de transparencia**, como es la Comisión de Derechos Humanos, la Junta Local de Conciliación y Arbitraje, el Instituto Electoral, entre otros.
* Se encontró que 6 órganos autónomos **publican una leyenda en las fracciones que permite identificar con facilidad cuando no les aplican**, por ejemplo, la Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México, el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, el Instituto Electoral de la Ciudad de México, la Junta Local de Conciliación y Arbitraje de la Ciudad de México, el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México y el Tribunal Electoral de la Ciudad de México.
* 3 de los órganos autónomos **actualizan de manera inmediata la información, en cuanto termina el periodo establecido en la normatividad correspondiente,** por ejemplo, la Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México, el Instituto Electoral de la Ciudad de México y el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.
* 5 de los órganos autónomos **publican notas en el formato de carga respecto a la disponibilidad de la información**: la Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México, el Instituto Electoral de la Ciudad de México, la Junta Local de Conciliación y Arbitraje de la Ciudad de México, el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México y el Tribunal Electoral de la Ciudad de México.

## **Áreas de oportunidad**

* Se identificaron 5 órganos autónomos en donde los **hipervínculos registrados no funcionan correctamente**, por ejemplo, la Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México, en el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México y en la Universidad Autónoma de la Ciudad de México.
* La Universidad Autónoma de la Ciudad de México publica hipervínculos que **no dan acceso directo a la información.**
* Se encontró también que la Universidad Autónoma de la Ciudad de México publica **hipervínculos y/o formatos protegidos.**
* Se identificó que la Universidad Autónoma de la Ciudad de México deberá revisar, **la ortografía, redacción y puntuación en el registro de la información de los formatos** **que publican.**
* Entre los órganos autónomos, se encontraron 3 casos en donde se recomienda **homologar la información que se publica en el Portal de Internet del sujeto obligado con la que publican en la Plataforma Nacional de Transparencia**: la Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México, la Junta Local de Conciliación y Arbitraje de la Ciudad de México y el Tribunal Electoral de la Ciudad de México.
* La Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México **publica la leyenda de “No Aplica” en lugar de mencionar que “No se genera información”**, cuando los criterios establecidos en los Lineamientos no les son aplicables.

# **PARTIDOS POLÍTICOS**

## **Resultados por índice de cumplimiento**

El ámbito Partidos Políticos estaba integrado por 10 sujetos obligados, de conformidad con el Padrón vigente al 31 de diciembre de 2019.

Sobre estas asociaciones políticas de la Ciudad de México, es importante señalar que, durante los comicios locales de 2018, 3 de estos partidos políticos perdieron su registro debido a que no alcanzaron el porcentaje mínimo de votación requerido para conservarlo en la Ciudad de México, de conformidad con la legislación electoral vigente. Éstos fueron: el Partido Humanista, Movimiento Ciudadano y Nueva Alianza. No obstante, esta situación en materia electoral, los partidos políticos antes citados continuaban formando parte del Padrón de Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia, por lo que fueron objeto de verificación en la 2ª Evaluación Vinculante 2020.

Si bien es cierto que este órgano garante es competente para aprobar y mantener actualizado el Padrón; no han sido dados de baja de él toda vez que no se tiene certeza respecto del estado en que se encuentra el proceso de liquidación de estos partidos en la capital del país, así como tampoco de la persona o las personas que serán responsables del acervo con que cuentan y de las solicitudes de acceso a la información que podrían generarse sobre la información con que las que contaban el Partido Humanista, Movimiento Ciudadano y Nueva Alianza al momento de perder su registro en la Ciudad de México.

En este sentido, no será hasta que se tenga certeza de quienes conservarán y se harán responsables de la información señalada, que se darán de baja del Padrón estos tres sujetos obligados.

Los sujetos obligados, así como su Índice de Cumplimiento de obligaciones de transparencia del Portal de Internet (IGOT-PI), el de la Plataforma Nacional de Transparencia (IGOT-PNT) y el Índice General de Cumplimiento de obligaciones de transparencia (IGOT) se presentan en la siguiente tabla, ordenados de forma descendente, respecto del IGOT:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Resultados de la Evaluación Vinculante 2020, respecto del ejercicio 2019** | | | |
| **Sujeto obligado** | **IGOT** | **ICOT-PI** | **ICOT-PNT** |
| Movimiento Ciudadano. | 99.24 | 99.46 | 99.01 |
| Partido Revolucionario Institucional en la Ciudad de México | 98.32 | 96.83 | 99.80 |
| Partido Verde Ecologista de México en la Ciudad de México | 98.13 | 98.49 | 97.77 |
| Partido del Trabajo. | 95.00 | 97.62 | 92.39 |
| Partido de la Revolución Democrática. | 74.42 | 73.61 | 75.23 |
| Partido Acción Nacional. | 57.32 | 59.41 | 55.22 |
| MORENA. | 35.13 | 24.55 | 45.71 |
| Encuentro Social. | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Nueva Alianza. | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Partido Humanista. | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

**Nota metodológica**:

**ICOT PI:** Índice de Cumplimiento de las Obligaciones de Transparencia que hace referencia a la información que se encuentra publicada y actualizada en el Portal de Internet (PI) del sujeto obligado.

**ICOT PNT:** Índice de Cumplimiento de las Obligaciones de Transparencia que hace referencia a la información que se encuentra publicada y actualizada en la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT) del sujeto obligado.

**IGOT:** Índice Global de Cumplimiento de las Obligaciones de Transparencia corresponde al porcentaje del índice que hace referencia a la información que se encuentra publicada y actualizada tanto en la PNT y el PI del sujeto obligado. Se compone del promedio simple de ICOT-PI e ICOT-PNT.

El ámbito de Partidos Políticos obtuvo un IGOT de 55.76%, el cual está compuesto por un índice de 56.51% en lo que corresponde a la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT) y un índice de 55% en lo que se refiere al Portal de Internet (PI).

Con relación al IGOT, el valor más alto entre los partidos fue de 99.24, mientras que el más bajo fue de 0 puntos. De los 10 sujetos obligados anteriormente mencionados, 5 cumplieron parcialmente, en donde Movimiento Ciudadano, el Partido Revolucionario Institucional en la Ciudad de México, el Partido Verde Ecologista de México en la Ciudad de México y el Partido del Trabajo obtuvieron un IGOT de entre 90 y 99 puntos, mientras que el Partido de la Revolución Democrática obtuvo 74.42 puntos de cumplimiento. Por otra parte, se cuenta con 2 sujetos obligados con incumplimiento parcial: Partido Acción Nacional y Morena mientras que, con incumplimiento total se observa a los partidos Encuentro Social, Nueva Alianza y Partido Humanista.

## **Resultados por artículo y fracción**

En atención a la Tabla de Aplicabilidad realizada por la DEAEE del Instituto, las obligaciones que los Partidos Políticos deben actualizar y publicar en la PNT, así como en sus respectivos portales de internet son las contempladas en los siguientes artículos: de las obligaciones comunes, el artículo 121; de las obligaciones específicas, el artículo 129 y, de las disposiciones particulares, los artículos 143, 145, 146 y 147.

Con relación al tipo de obligaciones de transparencia, los sujetos obligados correspondientes a este ámbito han cumplido parcialmente con sus obligaciones comunes obteniendo un ICP de 76.85, con relación a sus obligaciones específicas y disposiciones particulares incumplen de manera parcial toda vez que cuentan con un ICP de 50.79 y 50.42 respectivamente.

En esta misma línea, los partidos políticos en el artículo 121 tuvieron un Índice de Cumplimiento Promedio (ICP) del 53.7, para el artículo 129 se obtuvieron 50.79 puntos, del 143 alcanzaron 66.67 puntos, del artículo 145 lograron 70 puntos, del 146 obtuvieron 65 puntos y para el artículo 147 un incumplimiento total de 0 puntos.

**Partidos Políticos - Artículo 121 y sus respectivas fracciones**

**Partidos Políticos - Artículo 129 y sus respectivas fracciones**

**Partidos Políticos - Artículo 143**

**Partidos Políticos - Artículo 145**

**Partidos Políticos - Artículo 146**

## **Buenas prácticas y áreas de oportunidad**

## **Buenas prácticas**

* Se encontró que 60% de los partidos políticos, cumplen con **publicar la información en bases de datos limpias; es decir, en formatos de carga que evitan datos erróneos, incompletos, incorrectos e inexactos**, entre los que se encuentran Movimiento Ciudadano, Partido Acción Nacional, Partido de la Revolución Democrática, Partido del Trabajo, Partido Revolucionario Institucional y Partido Verde Ecologista de México.
* 6 organizaciones políticas cumplen con **publicar la información en formatos abiertos y accesibles; es decir aquellos formatos que están disponibles para cualquier persona, que permiten su reutilización y que no supongan una dificultad para su acceso y reproducción**, entre los cuales están Movimiento Ciudadano, Partido Acción Nacional, Partido de la Revolución Democrática, Partido del Trabajo, Partido Revolucionario Institucional y Partido Verde Ecologista de México.
* Se identificó que 7 partidos cuentan con un **micrositio** **de transparencia**, entre los cuales están MORENA, Movimiento Ciudadano, Partido Acción Nacional, Partido de la Revolución Democrática, Partido del Trabajo, Partido Revolucionario Institucional y Partido Verde Ecologista de México.
* Encontramos que los 7 partidos políticos con registro en la Ciudad de México **tienen una sección de obligaciones de transparencia a la que se puede acceder y navegar con facilidad**.
* 6 partidos políticos **describen el tema que refiere a los artículos y fracciones, conforme a lo establecido en la Ley de Transparencia y sus lineamientos**, por ejemplo, MORENA, Partido Acción Nacional, Partido de la Revolución Democrática, Partido del Trabajo, Partido Revolucionario Institucional y el Partido Verde Ecologista de México.
* Solo 4 partidos políticos cumplen con **utilizar el formato público de descarga de la Plataforma Nacional de Transparencia**: Movimiento Ciudadano, el Partido Acción Nacional, el Partido Revolucionario Institucional y el Partido Verde Ecologista de México.
* 7 partidos políticos **concentran la información en un solo formato y no por Unidad Administrativa**: MORENA, Movimiento Ciudadano, Partido Acción Nacional, Partido de la Revolución Democrática, Partido del Trabajo, Partido Revolucionario Institucional y Partido Verde Ecologista de México.
* Solamente el Partido Verde Ecologista de México **publica en su sitio de Internet un apartado correspondiente a información histórica de las obligaciones de transparencia**.
* Solo Morena reporta una **leyenda en aquellas** **fracciones que no le aplican, de acuerdo con lo establecido en las Tablas de Aplicabilidad de las obligaciones de transparencia de cada sujeto obligado**.
* 6 partidos políticos cumplen con **actualizar la información de manera inmediata en cuanto termina el periodo establecido en la normatividad correspondiente**, por ejemplo, Movimiento Ciudadano, el Partido Acción Nacional, Partido de la Revolución Democrática, el Partido del Trabajo, Partido Revolucionario Institucional y el Partido Verde Ecologista de México.
* Solamente el Partido Revolucionario Institucional y Partido Verde Ecologista de México **indican en el apartado de notas del formato de carga cuándo se tendrá disponible la información que al momento de su actualización se encuentra en proceso de generación.**

## **Áreas de oportunidad**

* En 4 partidos políticos se requiere actualizar oportunamente **la información; es decir publicarla puntualmente con el fin de que sea útil al momento de su consulta**, como es el caso de Encuentro Social, MORENA, Movimiento Ciudadano y Partido Humanista.
* En los partidos políticos Encuentro Social, Movimiento Ciudadano, Partido de la Revolución Democrática y el Partido Humanista, se encontraron **hipervínculos que no funcionan correctamente**.
* 3 partidos requieren **publicar hipervínculos que den acceso directo a los documentos y no a otra página que provoque hacer una búsqueda más exhaustiva**, como es el caso de Encuentro Social, Movimiento Ciudadano y el Partido Humanista.
* Se recomienda que 3 partidos políticos verifiquen que **los hipervínculos y/o formatos estén desprotegidos con el fin de acceder a la información sin problemas**, tal es el caso de Encuentro Social, Movimiento Ciudadano y Partido Humanista.
* Se recomienda que 3 partidos verifiquen que **los hipervínculos den acceso a la versión más actualizada de los documentos**, como es el caso de Encuentro Social, Movimiento Ciudadano y Partido Humanista.
* 3 partidos políticos requieren **verificar la ortografía, redacción y puntuación en el registro de la información de los formatos de carga:** Encuentro Social, Movimiento Ciudadano y Partido Humanista.
* Hay 4 partidos políticos a los que se recomienda publicar su información tomando en cuenta que los **formatos cargados correspondan con la fracción o inciso establecidos en la normatividad correspondiente**, como es el caso de Encuentro Social, Movimiento Ciudadano, Partido del Trabajo y Partido Humanista.
* Se recomienda a 8 partidos políticos verificar que **la información que se publica en el Portal de Internet del sujeto obligado esté homologada con la que publican en la Plataforma Nacional de Transparencia,** por ejemplo: Encuentro Social, MORENA, Movimiento Ciudadano, Partido Acción Nacional, Partido de la Revolución Democrática, Partido del Trabajo, Partido Humanista y el Partido Revolucionario Institucional
* Se encontró que 3 partidos políticos **publican la leyenda “No Aplica” en lugar de “No se genera información”**, cuando los criterios establecidos en los Lineamientos no les son aplicables. Esto se presenta en Encuentro Social, Movimiento Ciudadano y Partido Humanista.

# **SINDICATOS**

## **Resultados por índice de cumplimiento**

El ámbito de Sindicatos está integrado por 21 sujetos obligados, de conformidad con el Padrón de sujetos obligados supeditados al cumplimiento de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México y de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados de la Ciudad de México vigente.

Los sujetos obligados, así como su Índice de Cumplimiento de obligaciones de transparencia del Portal de Internet (ICOT-PI), el de la Plataforma Nacional de Transparencia (ICOT-PNT) y el Índice General de Cumplimiento de obligaciones de transparencia (IGOT) se presentan en la siguiente tabla, ordenados de forma descendente, respecto del IGOT:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Resultados de la Evaluación Vinculante 2020, respecto del ejercicio 2019** | | | |
| **Sujeto obligado** | **IGOT** | **ICOT-PI** | **ICOT-PNT** |
| Sindicato de Trabajadores del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México. | 97.00 | 95.52 | 98.49 |
| Sindicato de Trabajadores del Poder Judicial del Distrito Federal | 85.30 | 79.00 | 91.60 |
| Sindicato Independiente de Trabajadores del Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal. | 82.23 | 79.08 | 85.38 |
| Sindicato Nacional de Trabajadores del Sistema de Transporte Colectivo. | 81.90 | 81.45 | 82.35 |
| Asociación Sindical de Trabajadores del Metro. | 55.91 | 63.92 | 47.90 |
| Alianza de Tranviarios de México. | 16.41 | 5.00 | 27.83 |
| Sindicato de Trabajadores de Transporte de Pasajeros del Distrito Federal. | 13.01 | 0.00 | 26.02 |
| Asociación Sindical de Trabajadores del Instituto de Vivienda del Distrito Federal. | 3.17 | 1.33 | 5.00 |
| Sindicato Auténtico de Trabajadores de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal. | 2.50 | 0.00 | 5.00 |
| Sindicato de la Unión de Trabajadores del Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal. | 2.50 | 0.00 | 5.00 |
| Sindicato de Trabajadores de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal. | 2.50 | 0.00 | 5.00 |
| Sindicato de Trabajadores de la Auditoría Superior de la Ciudad de México. | 2.50 | 0.00 | 5.00 |
| Sindicato del Heroico Cuerpo de Bomberos del Distrito Federal. | 2.50 | 0.00 | 5.00 |
| Sindicato Democrático de los Trabajadores de la Procuraduría Social del Distrito Federal. | 2.50 | 0.00 | 5.00 |
| Sindicato Democrático Independiente de Trabajadores del Sistema de Transporte Colectivo. | 2.50 | 0.00 | 5.00 |
| Sindicato Independiente de Trabajadores Unidos de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal. | 2.50 | 0.00 | 5.00 |
| Sindicato Único de Trabajadores de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México. | 0.87 | 0.00 | 1.75 |
| Sindicato de Trabajadores del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Sindicato de Empleados del Servicio de Anales de Jurisprudencia. | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Sindicato Único de Trabajadores del Gobierno de la Ciudad de México | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Sindicato Único de Trabajadores Democráticos del Sistema de Transporte Colectivo. | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

**Nota metodológica**:

**ICOT PI:** Índice de Cumplimiento de las Obligaciones de Transparencia que hace referencia a la información que se encuentra publicada y actualizada en el Portal de Internet (PI) del sujeto obligado.

**ICOT PNT:** Índice de Cumplimiento de las Obligaciones de Transparencia que hace referencia a la información que se encuentra publicada y actualizada en la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT) del sujeto obligado.

**IGOT:** Índice Global de Cumplimiento de las Obligaciones de Transparencia corresponde al porcentaje del índice que hace referencia a la información que se encuentra publicada y actualizada tanto en la PNT y el PI del sujeto obligado. Se compone del promedio simple de ICOT-PI e ICOT-PNT.

En el ámbito sindical de la Ciudad de México, los sujetos obligados alcanzaron un IGOT de 21.71%, el cual está compuesto por un índice de 24.11% en lo que corresponde a la PNT y un índice de 19.30% en lo que se refiere al PI.

En este ámbito, de los 21 sujetos obligados, ninguno tuvo cumplimiento total de sus obligaciones de transparencia, y únicamente 4 tuvieron cumplimiento parcial. El IGOT más alto fue de 97%, obtenido por el Sindicato de Trabajadores del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México; el Sindicato de Trabajadores del Poder Judicial del Distrito Federal, el Sindicato Independiente de Trabajadores del Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal y el Sindicato Nacional de Trabajadores del Sistema de Transporte Colectivo tuvieron entre el 80% al 89.99% de IGOT.

4 sujetos obligados tuvieron incumplimiento total al obtener un IGOT de 0 (cero). Los otros 13 sindicatos tuvieron incumplimiento parcial con porcentajes de IGOT entre el 1% al 59.99%.

Los sujetos obligados que tuvieron incumplimiento total son: Sindicato de Trabajadores del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, Sindicato de Empleados del Servicio de Anales de Jurisprudencia, Sindicato Único de Trabajadores del Gobierno de la Ciudad de México y el Sindicato Único de Trabajadores Democráticos del Sistema de Transporte Colectivo.

## **Resultados por artículo y fracción**

En atención a la Tabla de Aplicabilidad de las obligaciones de transparencia a cargo de los Sindicatos de la Ciudad de México, que deben publicar y actualizar en la PNT, así como en sus respectivos portales de Internet, realizada por la DEAEE del Instituto, las obligaciones citadas son: de las obligaciones comunes, el artículo 121; de las obligaciones específicas, los artículos 137 y 138 y, de las disposiciones particulares, los artículos 145, 146 y 147.

Con relación al tipo de obligaciones de transparencia, este ámbito cuenta con un **incumplimiento parcial** de sus obligaciones comunes, específicas y disposiciones particulares obteniendo un 19.99%, 20.37% y 30.51% respectivamente.

En esta misma línea, los sindicatos respecto del artículo 121 tuvieron un Índice de Cumplimiento Promedio (ICP) del 19.99%, en el artículo 137, un 20.57%; en el 138, un 20.17%; en el 145, un 50.32%; en el 146, un 19% y para el artículo 147, un 22.2%.

A continuación, se presentan una serie de gráficas que ilustran lo obtenido por cada sujeto obligado en cada artículo aplicable de acuerdo con la normativa.

**Sindicatos - Artículo 121 y sus respectivas fracciones**

**Sindicatos - Artículo 137**

**Sindicatos - Artículo 138**

**Sindicatos - Artículo 145**

**Sindicatos - Artículo 146**

**Sindicatos - Artículo 147**

## **Buenas prácticas y áreas de oportunidad**

**Buenas Prácticas**

* Solamente 6 sindicatos **publican la información en bases de datos limpias**; es decir, en formatos de carga que evitan datos erróneos, incompletos, incorrectos e inexactos, por ejemplo, la Alianza de Tranviarios de México, la Asociación Sindical de Trabajadores del Metro, el Sindicato de Empleados del Servicio de Anales de Jurisprudencia, el Sindicato de Trabajadores del Poder Judicial del Distrito Federal, el Sindicato de Trabajadores del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México y el Sindicato Independiente de Trabajadores del Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal.
* Únicamente 6 de los 21 sindicatos **publican la información en formatos abiertos y accesibles**, para cualquier persona, que permiten su reutilización y que no supongan una dificultad para su acceso y reproducción. Entre los cuales están la Alianza de Tranviarios de México, la Asociación Sindical de Trabajadores del Metro, el Sindicato de Empleados del Servicio de Anales de Jurisprudencia, el Sindicato de Trabajadores del Poder Judicial del Distrito Federal, el Sindicato de Trabajadores del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México y el Sindicato Independiente de Trabajadores del Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal.
* De los 21 solo siete sindicatos **publican un micrositio de transparencia en el cual utilizan lenguaje ciudadano**, con el fin de que las personas puedan entender de manera clara y sencilla la información. Entre ellos se encuentran la Asociación Sindical de Trabajadores del Instituto de Vivienda del Distrito Federal, la Asociación Sindical de Trabajadores del Metro, el Sindicato de Empleados del Servicio de Anales de Jurisprudencia, el Sindicato de la Unión de Trabajadores del Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal, el Sindicato de Trabajadores del Poder Judicial del Distrito Federal, el Sindicato de Trabajadores del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México y el Sindicato Independiente de Trabajadores del Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal.
* Solo 5 sindicatos tienen **ingreso a la sección de obligaciones de transparencia de fácil acceso y navegación,** por ejemplo la Asociación Sindical de Trabajadores del Metro, el Sindicato de Empleados del Servicio de Anales de Jurisprudencia, el Sindicato de Trabajadores del Poder Judicial del Distrito Federal, el Sindicato de Trabajadores del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México y el Sindicato Independiente de Trabajadores del Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal.
* Se identifican solo seis sindicatos que **describen el tema que refiere a los artículos y fracciones, conforme a lo establecido en la Ley de Transparencia y sus lineamientos**. Entre los cuales están Asociación Sindical de Trabajadores del Instituto de Vivienda del Distrito Federal, la Asociación Sindical de Trabajadores del Metro, el Sindicato de Empleados del Servicio de Anales de Jurisprudencia, el Sindicato de Trabajadores del Poder Judicial del Distrito Federal, el Sindicato de Trabajadores del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México y el Sindicato Independiente de Trabajadores del Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal.
* Únicamente cinco sindicatos **utilizan el formato público de descarga de la Plataforma Nacional de Transparencia (para la carga de las obligaciones de transparencia), lo que permite que la información cumpla con los criterios establecidos en los Lineamientos correspondientes y la información esté homologada tanto en el Portal de Internet y en la PNT**, como son Asociación Sindical de Trabajadores del Metro, el Sindicato de Empleados del Servicio de Anales de Jurisprudencia, el Sindicato de Trabajadores del Poder Judicial del Distrito Federal, el Sindicato de Trabajadores del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México y el Sindicato Independiente de Trabajadores del Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal.
* Solamente 5 de ellos **publican la información concentrada en un solo formato**, por mencionar algunos están: la Asociación Sindical de Trabajadores del Metro, el Sindicato de Empleados del Servicio de Anales de Jurisprudencia, el Sindicato de Trabajadores del Poder Judicial del Distrito Federal, el Sindicato de Trabajadores del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México y el Sindicato Independiente de Trabajadores del Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal.
* 5 sindicatos tienen un **apartado correspondiente a información histórica de las obligaciones de transparencia:** la Asociación Sindical de Trabajadores del Metro, el Sindicato de Empleados del Servicio de Anales de Jurisprudencia, el Sindicato de Trabajadores del Poder Judicial del Distrito Federal, el Sindicato de Trabajadores del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México y el Sindicato Independiente de Trabajadores del Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal.
* Se identificó que 5 sindicatos **publican** **una leyenda que identifica aquellas fracciones que no les aplican**, como son, la Asociación Sindical de Trabajadores del Metro, el Sindicato de Empleados del Servicio de Anales de Jurisprudencia, el Sindicato de Trabajadores del Poder Judicial del Distrito Federal, el Sindicato de Trabajadores del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México y el Sindicato Independiente de Trabajadores del Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal.
* Solamente 4 de los 21 sindicatos **indican en el apartado de notas del formato de carga cuándo se tendrá disponible la información que al momento de su actualización se encuentra en proceso de generación.** Entre ellos se encuentran la Asociación Sindical de Trabajadores del Metro, el Sindicato de Empleados del Servicio de Anales de Jurisprudencia, el Sindicato de Trabajadores del Poder Judicial del Distrito Federal y el Sindicato de Trabajadores del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

**Áreas de oportunidad**

* La mayoría de los sindicatos (18 de 21) **no actualizan oportunamente la información**; es decir no la publican puntualmente con el fin de que sea útil al momento de su consulta. Por ejemplo, en la Alianza de Tranviarios de México, la Asociación Sindical de Trabajadores del Metro, el Sindicato de Trabajadores del Poder Judicial del Distrito Federal, el Sindicato Auténtico de Trabajadores de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal y el Sindicato Independiente de Trabajadores del Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal, el Sindicato Único de Trabajadores de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, el Sindicato Único de Trabajadores del Gobierno de la Ciudad de México, entre otros.
* Se encontraron 20 sindicatos que **no publican sus hipervínculos**, por ejemplo, Sindicato Auténtico de Trabajadores de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el Sindicato de Empleados del Servicio de Anales de Jurisprudencia, el Sindicato de la Unión de Trabajadores del Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal, el Sindicato de Trabajadores de Transporte de Pasajeros del Distrito Federal, el Sindicato de Trabajadores del Poder Judicial del Distrito Federal, el Sindicato de Trabajadores del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, el Sindicato Independiente de Trabajadores del Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal, el Sindicato Independiente de Trabajadores Unidos de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, entre otros.
* En 16 sindicatos se identificó que los **hipervínculos publicados no dan acceso directo a los documentos y tampoco a otra página que** **provoque hacer una búsqueda más exhaustiva.** Esta situación se presenta, derivado a que en muchos casos no reportan información en el apartado de hipervínculos ,por ejemplo, la Asociación Sindical de Trabajadores del Instituto de Vivienda del Distrito Federal, el Sindicato Auténtico de Trabajadores de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el Sindicato de Trabajadores de la Auditoría Superior de la Ciudad de México, el Sindicato del Heroico Cuerpo de Bomberos del Distrito Federal, el Sindicato Democrático de los Trabajadores de la Procuraduría Social del Distrito Federal, el Sindicato Nacional de Trabajadores del Sistema de Transporte Colectivo, entre otros.
* De los 21 sindicatos, 16 **no publican información de sus hipervínculos o están protegidos**, por ejemplo, la Alianza de Tranviarios de México, el Sindicato de la Unión de Trabajadores del Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal, el Sindicato de Trabajadores de la Auditoría Superior de la Ciudad de México, el Sindicato de Trabajadores de Transporte de Pasajeros del Distrito Federal, el Sindicato Democrático de los Trabajadores de la Procuraduría Social del Distrito Federal, el Sindicato Democrático Independiente de Trabajadores del Sistema de Transporte Colectivo, el Sindicato Único de Trabajadores de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, entre otros.
* En 16 sindicatos se identificó que o no publican hipervínculos**, o estos no dan acceso a la versión más actualizada de los documentos,** por ejemplo:la Alianza de Tranviarios de México, el Sindicato de la Unión de Trabajadores del Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal, el Sindicato de Trabajadores de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el Sindicato de Trabajadores de Transporte de Pasajeros del Distrito Federal, el Sindicato de Trabajadores del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, el Sindicato del Heroico Cuerpo de Bomberos del Distrito Federal, el Sindicato Nacional de Trabajadores del Sistema de Transporte Colectivo, Sindicato Único de Trabajadores de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, entre otros.
* A 16 de los sindicatos se les recomienda que revisen **la ortografía, redacción y puntuación** al momento de publicar su información: el Sindicato de la Unión de Trabajadores del Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal, el Sindicato de Trabajadores de la Auditoría Superior de la Ciudad de México, el Sindicato de Trabajadores de Transporte de Pasajeros del Distrito Federal, el Sindicato de Trabajadores del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, el Sindicato Independiente de Trabajadores Unidos de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el Sindicato Único de Trabajadores del Gobierno de la Ciudad de México, el Sindicato Único de Trabajadores Democráticos del Sistema de Transporte Colectivo, entre otros.
* Se encontraron 16 sindicatos en los cuales, **ya sea que no publican información, o se encontró que la información publicada no coincide respecto a la fracción o incisos establecidos en la normatividad correspondiente**, por ejemplo el Sindicato Auténtico de Trabajadores de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, Sindicato de Trabajadores de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el Sindicato de Trabajadores de la Auditoría Superior de la Ciudad de México, el Sindicato de Trabajadores de Transporte de Pasajeros del Distrito Federal, el Sindicato Democrático de los Trabajadores de la Procuraduría Social del Distrito Federal, el Sindicato Independiente de Trabajadores Unidos de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el Sindicato Único de Trabajadores Democráticos del Sistema de Transporte Colectivo, entre otros.
* 18 sindicatos no **homologan la información publicada en su Portal de Internet ni en la Plataforma Nacional de Transparencia** y en algunos casos se identifica que no publican información en ninguno de los dos, por lo que se recomienda llevar a cabo esta área de oportunidad. Entre ellos se encuentran la Asociación Sindical de Trabajadores del Instituto de Vivienda del Distrito Federal, el Sindicato Auténtico de Trabajadores de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el Sindicato de Trabajadores de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el Sindicato de Trabajadores de la Auditoría Superior de la Ciudad de México, el Sindicato de Trabajadores del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, el Sindicato Independiente de Trabajadores Unidos de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el Sindicato Único de Trabajadores del Gobierno de la Ciudad de México, entre otros.
* Se recomienda a 17 sindicatos publicar en la información que reporten, **la leyenda “No se genera información” en lugar de “No Aplica” cuando los criterios establecidos en los Lineamientos no les son aplicables**, por ejemplo, en Alianza de Tranviarios de México, la Asociación Sindical de Trabajadores del Instituto de Vivienda del Distrito Federal, el Sindicato de la Unión de Trabajadores del Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal, el Sindicato de Trabajadores de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el Sindicato de Trabajadores de la Auditoría Superior de la Ciudad de México, el Sindicato Democrático de los Trabajadores de la Procuraduría Social del Distrito Federal, el Sindicato Nacional de Trabajadores del Sistema de Transporte Colectivo, el Sindicato Único de Trabajadores del Gobierno de la Ciudad de México, el Sindicato Único de Trabajadores del Gobierno de la Ciudad de México, entre otros.
* Finalmente se recomienda a los **4 sindicatos que no cuentan con portal institucional**, que realicen las gestiones necesarias para cumplir con la publicación de la información correspondiente a las obligaciones de transparencia a su cargo. Estos sujetos obligados son: Sindicato de Trabajadores del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, Sindicato de Empleados del Servicio de Anales de Jurisprudencia, Sindicato Único de Trabajadores del Gobierno de la Ciudad de México y Sindicato Único de Trabajadores Democráticos del Sistema de Transporte Colectivo.

# **RECOMENDACIONES, CONCLUSIONES Y SIGUIENTES PASOS**

**Recomendaciones**

De los resultados antes señalados, se desprenden una serie de **recomendaciones** a los sujetos obligados para garantizar a las personas su derecho de acceso a la información con la publicación de información completa, veraz, oportuna para incrementar su utilidad y aprovechamiento por parte de las personas.

* Mantener **actualizada** la información y de preferencia con **accesos directos** que faciliten su consulta e incentiven la búsqueda de la información.
* Utilizar bases de **datos abiertos** y con lenguaje sencillo.
* Establecer un apartado correspondiente a la información histórica de las obligaciones de transparencia, a fin de brindar acceso fácil para todas las personas a la **memoria y archivo institucional**.
* Verificar el **correcto funcionamiento de los hipervínculos**, por ejemplo, que se alojen en un servidor administrado por la institución para evitar rupturas y tener control sobre su actualización permanente, que no se encuentren protegidos con “candados” que limiten o impidan su utilización.
* Verificar la **correspondencia entre los formatos y la fracción o inciso**, así como cuidar la ortografía, redacción y puntuación en los formatos de carga, para así evitar errores o dificultades para la visualizar la información.
* Revisar que se **homologue** la información que se publica en el **portal de transparencia** del sujeto obligado con la que se publica en la **Plataforma Nacional de Transparencia**.
* Particularmente en materia de contrataciones, se recomienda publicar **la información completa** y mantenerla **actualizada** en lo que se refiere a los contratos, tanto para los **procesos de licitación**, **invitación restringida**, pero especialmente la información relativa a las **adjudicaciones directas**. Lo mismo en los relativo a los convenios que suscribe.

**Conclusiones**

En 2019 se establecieron las bases para promover la apertura institucional también desde el proceso de verificación de las obligaciones de transparencia que se lleva a cabo a los sujetos obligados de la Ciudad de México.

Desde entonces, la Dirección de Estado Abierto Estudios y Evaluación, que coordina la Comisionada Ciudadana María del Carmen Nava Polina, han desplegado diversas acciones de mejora en el proceso de evaluación en cumplimiento a las atribuciones que le confiere el artículo 154 de la Ley de Transparencia; así como de los numerales XI y XII del artículo 22 del Reglamento Interior y para contribuir a la implementación del Plan Estratégico para Desarrollar la Agenda de Estado Abierto desde el Instituto 2019-2025 y en particular a avanzar con el objetivo estratégico número seis para disminuir el incumplimiento de obligaciones de transparencia.

Derivado de este proceso se tiene un conjunto de hallazgos y áreas de oportunidad que se enlistan, a continuación:

1. Se incrementó el número de sujetos obligados que cumplieron totalmente con el piso mínimo de obligaciones de transparencia marcadas en la ley, con respecto a la evaluación vinculante similar a ésta, del año pasado. Así, pasaron de 7 sujetos obligados en 2019, a 24 sujetos obligados en 2020 que obtuvieron 100 puntos.
2. Destaca que 13 de los sujetos obligados que cumplen totalmente las obligaciones mínimas de transparencia, pertenecen al ámbito de la administración pública centralizada del Poder Ejecutivo.
3. En el otro extremo, se ubicaron 33 sujetos obligados que obtuvieron entre 0 y 59.99 puntos entre los que destacan 17 sindicatos y cinco partidos políticos. Se trata de un grupo de sujetos obligados con niveles de incumplimiento que demandan atención inmediata por parte del Instituto para brindarles el acompañamiento apropiado en cada caso, con el propósito de remontar estos resultados.
4. Dado que entre las consultas que más hacen las personas están el directorio, los sueldos, los servicios y trámites, y las relativas a los contratos, concesiones, compras y servicios de obra pública, como parte de este ejercicio de evaluación, se hizo un análisis particular al cumplimiento a las obligaciones referidas en materia de contrataciones. Encontramos los mejores resultados en la administración pública central (97.56); las alcaldías (95.65) y el Poder Legislativo (95.20).
5. En contraparte, la publicación referida a las contrataciones se requiere mejorar en el ámbito de los sindicatos, los partidos políticos y algunos órganos desconcentrados, paraestatales, fondos y fideicomisos.
6. Otro aspecto destacado de este ejercicio de evaluación fue que se identificaron y sistematizaron 11 buenas prácticas y 9 áreas de oportunidad en la publicación de la información. Cabe resaltar que en la mayoría de los sujetos obligados del ámbito de la administración pública centralizada se ubicaron buenas prácticas; en contrapartida, una gran proporción de sindicatos presentan diversas áreas de oportunidad por atender.
7. Ubicar áreas de oportunidad permitirá establecer una estrategia de acompañamiento a través de las asesorías técnicas especializadas que brinda la Dirección de Estado Abierto, Estudios y Evaluación, que considere las necesidades puntuales de cada sujeto obligado conforme la detección efectuada.
8. Así, el conjunto de acciones de mejora llevadas a cabo en este ejercicio de verificación de obligaciones de transparencia tuvo no sólo el propósito de dar cumplimiento con lo que establece la ley sino de ir más allá y hacer de ésta, una evaluación oportuna, eficaz que abone en el impulso de la agenda de Estado Abierto entre los sujetos obligados de la Ciudad de México.

**Siguientes pasos**

* Se notificará a cada sujeto obligado su dictamen de evaluación con las **recomendaciones vinculantes y observaciones,** las cuales deben de ser **solventadas** en un plazo no mayor a **quince días hábiles**, a partir de la notificación. Concluido el plazo, la DEAEE comenzará una nueva verificación de los portales institucionales y de la PNT, con el objetivo de comprobar si se subsanaron los faltantes de información o se actualizaron los datos publicados y si se atendieron las recomendaciones observadas como **áreas de oportunidad**.
* En las siguientes evaluaciones vinculantes, se seguirán realizando **análisis focalizados de las obligaciones de transparencia** en los temas que son de interés para las personas particularmente las que tienen que ver con cómo se ejercen los recursos públicos como son las contrataciones y programas sociales, entre otros con miras a transitar hacia **presupuestos abiertos**.
* A la luz de los resultados de la Segunda Evaluación Vinculante 2020, el equipo de Estado Abierto del InfoCDMX se dará a la tarea de diseñar e implementar una estrategia basada en las áreas de oportunidad que se detectaron en cada caso, con el propósito de acompañar a los sujetos obligados y remontar la brecha de 23 puntos porcentuales para alcanzar el cumplimiento total de las obligaciones de transparencia que marca la ley y así seguir dando pasos en la implementación del **Plan Estratégico para Desarrollar la Agenda de Estado Abierto desde el Instituto 2019-2025** con evaluaciones oportunas y eficaces con perspectiva de derechos humanos y accesibilidad.
* Dicha estrategia consiste en focalizar las acciones de acompañamiento con base en las necesidades de cada sujeto obligado a través de **asesorías técnicas especializadas** permanentes que permitan, por un lado, dar cumplimiento cabal a las obligaciones de transparencia mínimas que estipula la ley; y, por otro lado, mejorar diversos aspectos encaminados hacia la **apertura** institucional en la publicación de la información como son: accesibilidad, lenguaje sencillo, bases abiertas, oportunidad, memoria y archivo, y asimismo ofrezca mecanismos para la consulta y participación con miras a que la información sea útil y permita a las personas su mayor y mejor aprovechamiento.

# **APÉNDICE: SÍNTESIS LAS OBLIGACIONES DE TRANSPARENCIA POR ARTÍCULOS**

**Obligaciones Comunes de la Ley de Transparencia Local**

Son aquellas que les aplican a todos los sujetos obligados, sin importar su naturaleza; y se refiere a la información que todo sujeto obligado genera, posee, utiliza y resguarda. Se encuentran enunciadas en las 54 fracciones del artículo 121 y en las tres fracciones que componen el artículo 122 de la Ley local de transparencia.

En estos artículos se indica la información que debe ser publicada como son el marco normativo, estructura orgánica, facultades y funciones de cada área, metas y objetivos de las áreas, indicadores, programas operativos anuales, el directorio, la remuneración de los servidores públicos, el número total de plazas y el tipo de estas, las contrataciones por servicios profesionales, las declaraciones patrimoniales, domicilio de la unidad de transparencia, información de las personas servidoras públicas con sanciones administrativas, información financiera sobre el presupuesto asignado, dictámenes de cuentan pública, los contratos y convenios celebrados, información sobre los procedimientos de adjudicación directa, invitación restringida y licitaciones; entre otros.

**Obligaciones Específicas de la Ley de Transparencia Local**

Las obligaciones específicas se integran por 13 secciones; la primera, plasmada en el artículo 123, hace referencia a las obligaciones del Poder Ejecutivo y se refiere la publicación de las iniciativas de leyes o demás decretos en materia administrativa, el Programa General de Desarrollo de la Ciudad de México, el Presupuesto de Egresos y las fórmulas de distribución, el listado de expropiaciones decretadas y ejecutadas, el listado de patentes de corredores y notarios públicos, información detallada que contengan los planes de desarrollo urbano, reglamentos de leyes expedidos, los usos de suelo a través de mapas y planos, información sobre la calidad del agua, manifestaciones de impacto ambiental y estudios de la calidad del aire.

La sección segunda se refiere a los Órganos Políticos Administrativos, Alcaldías o Demarcaciones Territoriales; el artículo 124 y se contemplan obligaciones consistentes en publicar los indicadores oficiales de los servicios públicos, el calendario con las actividades culturales, deportivas y recreativas, el calendario trimestral sobre el ejercicio del presupuesto, los programas de ayudas y subsidios, los gastos realizados por concepto de asesorías, el padrón de contralores ciudadanos, información respecto a la recolección de basura, el programa de Seguridad Pública, entre otros.

La tercera sección se refiere en el artículo 125 sobre el Poder Legislativo, en ésta se contemplan la obligación de publicar entre otros aspectos, la ficha técnica por cada diputada y diputado, la agenda legislativa, gaceta parlamentaria, el orden del día de las sesiones del Pleno, el diario de debates, las versiones estenográficas, las leyes, decretos y acuerdo aprobados, solicitudes de licencias, contrataciones de asesorías y servicios personales, el informe anual del gasto, el padrón de cabilderos, la lista de los integrantes del Comité de Adquisiciones, la descripción general del poder legislativo.

La sección cuarta se refiere en el artículo 126 sobre el Poder Judicial y enlista las obligaciones para el Tribunal Superior de Justicia, el Tribunal Contencioso Administrativo de la Ciudad de México y para el Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México. La información específica que se debe publicar es, entre otra, la versión estenográfica de las sesiones del Pleno, votación de los acuerdos del Pleno, estadística judicial, las resoluciones y expedientes judiciales y administrativos, carrera judicial, convocatorias, registro de aspirantes, inventario de los bienes muebles, el boletín judicial, las versiones públicas de las sentencias.

Las obligaciones específicas de la Auditoría Superior de la Ciudad de México integran la quinta sección y están contempladas en el artículo 127, en donde se refiere, por ejemplo, la publicación del Programa General de Auditoría, los resultados de las auditorías concluidas al ejercicio presupuestal, el avance trimestral en la ejecución de su programa general y aquella información relativa a las solventaciones o aclaraciones de los resultados derivados de las auditorías concluidas.

El artículo 128 referente a las autoridades electorales conforman la sexta sección y contempla, principalmente la publicación de los listados de partidos políticos, asociaciones y agrupaciones políticas, la geografía y cartografía electoral, el registro de candidatos a cargos de elección popular, los montos de financiamiento público por actividades ordinarias, de campaña y específicas, informes entregados a la autoridad electoral sobre el origen, monto y destino de los recursos, los resultados y declaraciones de validez de las elecciones, la información detallada de su estado financiero del uso y manejo de su presupuesto.

La séptima sección se integra por los artículos 129, 130 y 131 que se refiere a las obligaciones específicas que requieren publicar los partidos y las agrupaciones políticas como son el padrón de afiliados o militantes, los acuerdos y resoluciones de sus órganos de dirección, los convenios de participación que celebren con organizaciones de la sociedad civil, los montos de las cuotas ordinarias y extraordinarias que aportan sus militantes, así como también los montos autorizados de financiamiento privado, el tabulador de remuneraciones que perciben sus integrantes de los órganos y funcionarios, los informes sobre el gasto del financiamiento público ordinario, así como también, el detalle en la legislación electoral local vigente y los supuestos de incumplimiento para cuando se postula una candidatura independiente.

La sección octava se integra por el artículo 132 que se refiere a la Comisión de Derechos Humanos; en la cual se mandata la publicación del listado y versiones públicas de las recomendaciones emitidas, las quejas y denuncias e impugnaciones concluidas, estadísticas sobre las quejas presentadas, acuerdos de conciliación, listado de medias precautorias, toda información con la que cuente relacionada con hechos constitutivos de violaciones graves a los derechos humanos, información de acciones y resultados respecto de la defensa, promoción y protección de los derechos humanos, estado que guardan los derechos humanos en el sistema penitenciario, entre otros.

El artículo 133 hace referencia al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México y conforma la octava sección. En ésta se contempla que el órgano garante de la transparencia en la Cuidad de México deberá publicar información referente a la relación de observaciones y resoluciones emitidas así como el seguimiento a cada una de ellas, los criterios que orientan sus resoluciones, estadísticas e indicadores sobre los medios de impugnación, estudios que apoyan la resolución de los recursos de revisión, estadísticas sobre las solicitudes de información y datos personales, los resultados de la evaluación al cumplimiento de la Ley y el número de quejas, denuncias y recursos de revisión dirigidos a cada uno de los sujetos obligados, entre otros.

La décima sección hace referencia a la Universidad autónoma de la Ciudad de México. En el artículo 134, mandata la publicación de los planes y programas de estudio, los procedimientos de admisión, indicadores de resultados, lista de profesores con licencia, remuneración de los profesores, listados de becas y apoyos, evaluación del cuerpo docente, calendario del ciclo escolar, entre otros.

La sección décima primera se conforma por los artículos 135 y 136 sobre los fideicomisos, fondos públicos y otros análogos y refiere la obligación de publicar, al menos, del nombre de la persona servidora pública y de la persona física o moral que represente al fideicomitente, al fiduciario y al fideicomisario, la unidad administrativa responsable del fideicomiso, el monto total, el uso y destino del patrimonio fideicomitido, el padrón de beneficiarios en su caso, los contratos de obras, adquisiciones y servicios que involucren recursos públicos de fideicomiso, reglas de operación y normatividad interna, así como el impacto social derivado del cumplimiento de las acciones que realiza el fideicomiso o fondo público; así como publicar los contratos de mandato y otros actos jurídicos con los cuales otorguen representación jurídica y los cuales deberán de mantener actualizada y para su consulta directa.

La sección décimo segunda prevista en el artículo 137 se refiere a la Junta Local de Conciliación y Arbitraje, en ésta se contemplan obligaciones consistentes en publicar la relación de contratos colectivos de trabajo, los documentos de registro de los sindicatos.

Finalmente, en la sección décimo tercera se hace referencia a los sindicatos en el artículo 138, el cual mandata la publicación, al menos, de los contratos y convenios entre sindicatos y autoridades, el directorio del comité ejecutivo, el padrón de socios o agremiados y la relación detallada de los servicios de los recursos públicos económicos, en especie, bienes o donativos que reciban y el informe detallado del ejercicio y destino final de los recursos públicos que ejerzan.

**Disposiciones Particulares de la Ley de Transparencia Local**

Las disposiciones particulares son aquellas obligaciones que hacen referencia a la publicación de información complementaria a las obligaciones comunes y específicas. Estas disposiciones se integran por los siguientes artículos:

Los artículos 141 y 142 hacen referencia a los resultados de las convocatorias a concurso o licitación de obras públicas, adquisiciones, arrendamientos, concesiones y prestación de servicios.

El artículo 143 versa sobre la publicación de la información con relación a la ejecución de obra pública por invitación restringida.

El artículo 144 el cual mandata que toda la información sea publicada en formatos abiertos y accesibles.

El artículo 145 que establece la obligación de tener un acceso directo dentro de su portal institucional a sus obligaciones de transparencia.

El artículo 146 mandata la publicación del calendario de actualización de las obligaciones de transparencia.

Y el artículo 147 señala que toda persona moral, organizaciones de la sociedad civil o sindicato que reciba recursos públicos deberá de proporcionar a los sujetos obligados de los que reciban la información relativa al uso, destino y actividades que realicen con tales recursos.

1. Publicada por el INEGI en junio de 2020. Ver <http://rendiciondecuentas.org.mx/wp-content/uploads/2020/06/ENAID2019.pdf> [↑](#footnote-ref-0)